പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

മൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2021 ആഗസ്റ്റ് മാസം 10-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07, 2015-16 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയുള്ളത്]

കേരള നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്
തിരുവനന്തപുരം
2021

mc

പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

മൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ട്

(2021 .... മാസം ....-ാം തീയതി സഭയിൽ സമർപ്പിച്ചത്)

mc

ഉള്ളടക്കം

		പേജ്
സമിതിയുടെ ഘടന	:	
മുഖവുര	:	
റിപ്പോർട്ട്	:	
അനുബന്ധം I		
പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും/തുടർ ശിപാർശകളും	:	
അനുബന്ധം II		
സർക്കാരിൽ നിന്നും ലഭിച്ച മറുപടി		

mc

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി
(2021-2023)

ഘടന

അദ്ധ്യക്ഷൻ

ശ്രീ. ടി.പി.രാമകൃഷ്ണൻ

അംഗങ്ങൾ

പ്രൊഫ.ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ

ഡോ.എൻ.ജയരാജ്

ശ്രീ.കെ.പി.കുഞ്ഞമ്മദ് കുട്ടി മാസ്റ്റർ

ശ്രീ.ടി.ഐ. മധുസൂദനൻ

ശ്രീ.എ.സി.മൊയ്തീൻ

ശ്രീ.മോൻസ് ജോസഫ്

ശ്രീ.ഐ.ബി. സതീഷ്

ശ്രീ.ഷാഫി പറമ്പിൽ

ശ്രീ.ഇ.കെ.വിജയൻ

ശ്രീ.പി.സി.വിഷ്ണുനാഥ്

നിയമസഭാ സെക്രട്ടേറിയറ്റ്

ശ്രീ. എസ്.വി. ഉണ്ണികൃഷ്ണൻ നായർ, സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. പി.പി. ഷാനവാസ്, ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറി

ശ്രീ.ഹരി വിശ്വൻ, ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

ശ്രീ. ജയകുമാർ. ജി, അണ്ടർ സെക്രട്ടറി

mc

മുഖവുര

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റിയുടെ അദ്ധ്യക്ഷനായ ഞാൻ, സമിതിയുടെ നിയോഗാനുസരണം സമിതി (2021-2023) യുടെ മൂന്നാമത് റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കുന്നു.

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07, 2015-16 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കി തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ് ഈ റിപ്പോർട്ട്.

2021 ജൂലായ് മാസം 15-ാം തീയതി ചേർന്ന യോഗത്തിൽ സമിതി ഈ റിപ്പോർട്ട് അംഗീകരിച്ചു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളുടെ പരിശോധനയിൽ സമിതിക്ക് ആവശ്യമായ സഹായ സഹകരണങ്ങൾ നൽകിയ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറോട് സമിതിക്കുള്ള നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

ടി.പി.രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2021, ആഗസ്റ്റ് 10

mc

SET III

റിപ്പോർട്ട്

കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07, 2015-16 എന്നീ വർഷങ്ങളിലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ട പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികകളെ അടിസ്ഥാനമാക്കിയത്.

പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

തരിശുഭൂമിയിൽ കൂട്ടുകൃഷി-ധനവിനിയോഗം-പദ്ധതിനിർദ്ദേശത്തിനവിരുദ്ധം

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 ഖണ്ഡിക 2(9)

കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (ഹോർട്ടികൾച്ചർ) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 1998-99 വർഷത്തിൽ ആരംഭിച്ച തരിശുഭൂമിയിൽ കൂട്ടുകൃഷി എന്ന പദ്ധതി പ്രകാരം 2000-01 വർഷത്തിൽ വാഴ പരിപാലന സബ്സിഡിയായും പാട്ട തുകയായും ഒട്ടാകെ രൂപ 6,08,403/- ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. പാട്ടത്തുക ഇനത്തിൽ നൽകിയ തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	കൃഷി ഓഫീസിന്റെ പേര്	തുക (രൂപ)
1	കാവശ്ശേരി	80,000
2	മുതുതല	80,000
3	മുതലമട	80,000
4	കോട്ടായി	80,000
5	പട്ടിത്തറ	38,200
	ആകെ	3,58,200

പ്രോജക്ട് പ്രകാരം ഗുണഭോക്താക്കൾ തന്നെയാണ് പാട്ടത്തുക വഹിക്കേണ്ടത്. ആയതിനാൽ 6,08,403 രൂപയിൽ പാട്ടത്തുകയായി നൽകിയ 3,58,200/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. ബാക്കി തുകയായ 2,50,203/- രൂപ വാഴ പരിപാലനത്തിനുള്ള സബ്സിഡിക്കാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പ്രോജക്ട് പ്രകാരം കുഴിയെടുക്കൽ, ജൈവവളം എന്നിവക്ക് മാത്രമേ സബ്സിഡി നൽകുന്നതിന് തുക

വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളൂ. എന്നാൽ പ്രവൃത്തി കണക്കിലെടുക്കാതെ ഓരോ വാഴച്ചെടിക്കും ഗ്രൂപ്പ് കൺവീനർമാർ മുഖേന ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 4.20 രൂപ വീതം സബ്സിഡി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രോജക്ടിന് ആസൂത്രണ സമിതിയുടെയും വിദഗ്ദ്ധസമിതിയുടേയും അംഗീകാരം ലഭിച്ചതായും കാണുന്നില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ സബ്സിഡിയിനത്തിൽ നൽകിയ 2,50,203/-രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നുണ്ട്. അന്വേഷണത്തിന്റെ പുരോഗതി സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

[കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.61.1]

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

1. പ്രസ്തുത പദ്ധതി പ്രകാരം ഗുണഭോക്താക്കൾ തന്നെയാണ് പാട്ടത്തുക വഹിക്കേണ്ടത് എന്നിരിക്കെ പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിലുള്ള കർഷകർക്ക് കൃഷിഭൂമി പാട്ടത്തിനെടുക്കുന്നതിനുള്ള പാട്ടത്തുക ഇനത്തിൽ സബ്സിഡി നൽകി എന്ന് ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് 5 പഞ്ചായത്തുകളാണ് അങ്ങനെ ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നും പ്രസ്തുത പ്രോജക്ടിന്റെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ അന്നത്തെ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറായിരുന്ന ശ്രീ. വി.ഒ. ഡേവിഡാണെന്നും അദ്ദേഹം റിട്ടയർ ചെയ്തതായും പാലക്കാട് പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ സമിതിയിൽ മറുപടി നൽകി. വാഴവിത്ത് വാങ്ങിയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് വിജിലൻസ് കേസുള്ളതെന്നും അതിന്മേൽ ശ്രീ. വി.ഒ. ഡേവിഡിനെ സസ്പെന്റ് ചെയ്യുകയും പാട്ടത്തുക നൽകിയത് മറ്റൊരു വിഷയമാണെന്നും പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

2. അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിയിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് സബ്സിഡി നൽകിയതിലെ ക്രമക്കേടുകളാണ് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പ്രധാനമായും പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ആയതിന് വ്യക്തമായ മറുപടി സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല എന്നും വിലയിരുത്തിയ സമിതി വ്യക്തമായ മറുപടി സമർപ്പിക്കണമായിരുന്നു എന്ന് അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. ഒരു പ്രോജക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ച് ഡി.പി.സി. അംഗീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന് അതിൽ മാറ്റം വരുത്താനോ സബ്സിഡി നൽകാനോ അധികാരമില്ലെന്നും അങ്ങനെ ചെയ്യണമെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് പ്രോജക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തണമെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ

അങ്ങനെ ചെയ്തതായി കാണുന്നില്ലെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിച്ചു. സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ പാട്ടത്തുക അനുവദിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാരിൽ നിന്ന് വ്യതിചലനത്തിനുള്ള സാധൂകരണം ഇതുവരെ വാങ്ങിയിട്ടില്ല എന്നും സമിതി കണ്ടെത്തി. ആയതിനാൽ സബ്സിഡിയായി പാട്ടത്തുക അനുവദിച്ച നടപടിക്ക് സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം വാങ്ങി റിപ്പോർട്ട് സമിതിയിൽ സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

3. അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിയിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് സബ്സിഡി നൽകിയ നടപടിയാണ് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും എന്നാൽ അപ്രകാരം സബ്സിഡി നൽകിയതിന് വ്യക്തമായ മറുപടി സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഒരു പ്രോജക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ച് ഡി.പി.സി. അംഗീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന് അതിൽ മാറ്റം വരുത്താനോ സബ്സിഡി നൽകാനോ അധികാരമില്ല. അപ്രകാരം മാറ്റം വരുത്തണമെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് പ്രോജക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. എന്നാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ ഇത്തരമൊരു നടപടി കൈക്കൊള്ളാതിരുന്ന ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടിയെ സമിതി രൂക്ഷമായി വിമർശിക്കുന്നു. സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ പാട്ടത്തുക അനുവദിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാരിൽ നിന്നും വ്യതിചലനത്തിനുള്ള സാധൂകരണവും വാങ്ങിയിട്ടില്ല എന്നത് സമിതി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ സബ്സിഡി പാട്ടത്തുക അനുവദിച്ച നടപടിക്ക് സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം വാങ്ങി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക.

അട്ടപ്പാടി പയറു വർഗ്ഗ കൃഷി ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ സംഭരണവും വിതരണവും-പദ്ധതി നടപ്പിലായില്ല.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 ഖണ്ഡിക 2(16))

ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം മാനേജർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 1998-99 വർഷത്തിൽ രൂപം നൽകിയ ഈ പ്രോജക്ട് 2000-01 വർഷത്തിൽ സ്പിൽ ഓവർ ആയി ഉൾപ്പെടുത്തുകയും

5,00,000/- രൂപ മാറ്റി വെയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. 1998-99, 1999-2000 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി 13,50,000/- രൂപ പി.ഡി.സി. ബാങ്ക് , അഗളി ബ്രാഞ്ചിൽ ഡി.ഐ.സി. മാനേജരുടെയും അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്കിലെ എസ്.റ്റി. കാർഷിക സംസ്കരണ വിപണന വ്യവസായ സഹകരണ സംഘം പ്രസിഡന്റിന്റെയും പേരിലുള്ള ജോയിന്റ് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചു. സ്ഥിരം മൂലധനമായി അനുവദിച്ച 5,00,000/-രൂപയിൽ നിന്നും 3 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് 2001-ൽ ഒരേക്കർ സ്ഥലം കോട്ടത്തറ വില്ലേജിലെ വട്ടുലക്കിയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്താനായി സംഘം വാങ്ങി. കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചുമതല കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ 28.08.2002-ന് ഏൽപ്പിച്ചുവെങ്കിലും 3 വർഷത്തിന് ശേഷവും പണി തുടങ്ങാത്തതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന തുക തിരിച്ചു പിടിക്കുകയുണ്ടായി. സംഘത്തിന്റെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ 02.09.2002-ൽ 11,38,395/- രൂപ ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്കിൽപ്പെട്ട എസ്.റ്റി. കാർഷിക സംസ്കരണ വിപണന വ്യവസായ സഹകരണ സംഘത്തിലെ 20-ഓളം വരുന്ന ഗിരിവർഗ്ഗ യുവതീയുവാക്കൾക്ക് തൊഴിൽ ലഭിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ വിഭാവനം ചെയ്യപ്പെട്ട ഈ പദ്ധതിയ്ക്കായി 3 ലക്ഷം രൂപ മാത്രം ചെലവഴിച്ച്, പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാതിരുന്നത് പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ സംഭവിച്ച പാളിച്ചയാണ്. സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിന് മാത്രമായി 2,82,005/- രൂപ ചെലവഴിച്ചത് പാഴ്ചെലവായി വിലയിരുത്തുന്നു. സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന 11,38,395/- രൂപ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതും പദ്ധതിയ്ക്കായി വാങ്ങിയ സ്ഥലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതുമാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.61.2)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

4. ഓഡിറ്റ് പരാമർശപ്രകാരമുള്ള തുക ഈടാക്കുകയും തിരിച്ചെടുക്കുകയും ചെയ്തെങ്കിലും പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ലെന്നത് ന്യൂനതയായി അവശേഷിക്കുന്നു എന്ന് വിലയിരുത്തിയ സമിതി പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാനുള്ള ശുഷ്കാന്തി കാണിക്കാത്തതുകൊണ്ട് ഫണ്ട് ലാപ്സായിരിക്കുകയാണെന്നും പദ്ധതി നടപ്പാക്കാത്തതിനെക്കുറിച്ച് ആർക്കും ഖേദമൊന്നുമില്ലെന്നും അഭിപ്രായപ്പെട്ടു. പ്രസ്തുത പദ്ധതിക്കായി വാങ്ങിയ സ്ഥലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ ആധാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് ഹാൻഡ് ഓവർ ചെയ്തശേഷം അട്ടപ്പാടിയിലെ ആദിവാസി വിഭാഗങ്ങൾക്ക് തൊഴിൽ പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി 2007-08 കാലഘട്ടത്തിൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചതായി പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി തുടർന്ന് സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

5. ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിധേയമായ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ശുഷ്കാന്തി കാണിക്കാതിരുന്നതിൽ കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തിയ സമിതി പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കുവേണ്ടി മാറ്റിവയ്ക്കുന്ന തുക കൃത്യമായി വിനിയോഗിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ അതിൽ കൃത്യ വിലോപം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും സൂക്ഷ്മമായി നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം വകുപ്പുതലത്തിൽ ഉണ്ടാകണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

<u>നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ</u>

6. കോട്ടത്തറ വില്ലേജിലെ വട്ടലക്കിയിൽ കെട്ടിടം നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനായി വാങ്ങിയ ഒരേക്കർ സ്ഥലം തിരിച്ചെടുക്കുകയും പ്രസ്തുത തുക തിരിച്ചടവാക്കുകയും ചെയ്തെങ്കിലും പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ലെന്നത് ന്യൂനതയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ശുഷ്കാന്തി കാണിക്കാതിരുന്ന നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു.

7. പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കുവേണ്ടി മാറ്റി വയ്ക്കുന്ന തുക കൃത്യമായി വിനിയോഗിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ അതിൽ കൃത്യവിലോപം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും സൂക്ഷ്മമായി നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം വകുപ്പുതലത്തിൽ ഉണ്ടാകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

അട്ടപ്പാടി മേഖലയിലെ ആദിവാസികൾക്കുള്ള ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02 ഖണ്ഡിക 3(5))

<u>പ്രോജക്ട് നമ്പർ 380/99-00</u>

അട്ടപ്പാടി മേഖലയിലെ അർഹരായ 109 ആദിവാസികൾക്ക് ഭവന നിർമ്മാണത്തിനായി 1999-00 വർഷത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത ഈ പദ്ധതിയുടെ

നിർവ്വഹണത്തിനായി 24.03.2000-ന് കോസ്റ്റ് ഫോർഡ്, തൃശ്ശൂർ എന്ന സ്ഥാപനവുമായി 6 മാസത്തിനകം പണി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന നിബന്ധനയോടെ സമ്മതപത്രം ഒപ്പുവച്ചു. 3/2000-ൽ രണ്ടു ഘട്ടങ്ങളിലായി ആകെ 18,31,200/- രൂപ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിനു കൈമാറി. എന്നാൽ 25.05.00, 07.06.00, 14.06.00 എന്നീ തീയതികളിൽ മാത്രമാണ് പുതൂർ, ഷോളയൂർ, അഗളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് ലഭ്യമാകുന്നതിനുമുമ്പ് തന്നെ 18,31,200/- രൂപ നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. നാളിതുവരെയുള്ള വീട് നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും, ചെലവാക്കിയ സംഖ്യയും ഹാജരാക്കാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ആവശ്യപ്പെട്ടതിൽ 20.03.2002-ലെ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന്റെ മറുപടിയിൽ 71 വീടുകളുടെ പണി തുടങ്ങിയതായും, 38 വീടുകൾ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്തതായും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ 31.03.2002 വരെ 44 വീടുകളുടെ പണി ആരംഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല എന്നാണ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരത്തിൽ നിർവ്വഹണ ഏജൻസി തെറ്റായ വിവരം നൽകിയതും, കരാർ ലംഘനം നടത്തിയതും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നേരിട്ട് ബോദ്ധ്യമായിട്ടും സമയബന്ധിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിപ്പണം മുൻകൂർ കൈമാറിയിട്ടും നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുടെയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെയും വീഴ്ചമൂലം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പദ്ധതിയുടെ ആനുകൂല്യം അനുഭവവേദ്യമാക്കാനായില്ല.

<u>പ്രോജക്ട് നമ്പർ 353/2000-01</u>

കുറുംബ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട 37 ആദിവാസി കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഭവനം നിർമ്മിച്ചു നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 2000-01 വർഷത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത ഈ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വണത്തിനായി 31.03.01-ന് കോസ്റ്റ് ഫോർഡ്, തൃശൂർ എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാർ ഒപ്പുവെച്ചു. 31.03.01-ന് മുൻകൂറായി 3,10,800/- രൂപ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിനു നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തിയിട്ടില്ല. റോഡുകളുടെ അപര്യാപ്തതമൂലം വീട് പണിക്കാവശ്യമായ വസ്തുക്കൾ ഓരോ സ്ഥലത്തേക്കും എത്തിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്നും, മുൻകൂർ തിരിച്ചടയ്ക്കുവാൻ തയ്യാറാണെന്നും 20.03.2002-ൽ കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ഏറ്റെടുക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ ഫലപ്രാപ്തിയെ സംബന്ധിച്ച സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെ പദ്ധതികൾക്കായി തുക ചെലവഴിക്കുന്ന നടപടി ആശാസ്യമല്ല. ആയതിനാൽ അയഥാർത്ഥമായി വിഭാവനം ചെയ്യപ്പെട്ട ടി പദ്ധതിയ്ക്കായി മുൻകൂർ നൽകിയ തുക പിഴപലിശ സഹിതം തിരിച്ചു പിടിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3.61.3)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

8. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് ആദ്യഘട്ടത്തിൽ 109 വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനായി കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് തൃശ്ശൂർ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയിരുന്ന അഡ്വാൻസ് തുകയായ 18,31,200/- രൂപയ്ക്ക് 44 വീടുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതായും ബാക്കിയുള്ള വീടുകൾ ലൈഫ് മിഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

9. അട്ടപ്പാടിയിലെ ആദിവാസി മേഖല ഉൾപ്പെടുന്ന പ്രദേശങ്ങളിലെ വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനായി നിയോഗിച്ച പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പിന്റെ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ഇതു സംബന്ധിച്ച വിശദാംശങ്ങൾ അറിയാൻ സാധിക്കില്ലേയെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പ്രസ്തുത പദ്ധതി 1999-2000 നടപ്പിലാക്കിയതാണെന്നും ലിസ്റ്റ് പ്രകാരം വീട് ലഭിച്ചവർ തന്നെയാണോ അവിടെ താമസിക്കുന്നതെന്ന് അന്വേഷിച്ച് സമിതിയെ അറിയിക്കാമെന്നും അട്ടപ്പാടി ഐ.ടി.ഡി.പി പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ സമിതിയെ അറിയിച്ചു. കൂടാതെ 2014-15 കാലഘട്ടത്തിൽ പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പ് 2517 വീടുകൾ അട്ടപ്പാടിയിലെ ആദിവാസികൾക്ക് നിർമ്മിച്ചു നൽകിയിരുന്നതായും നേരത്തെ പല പദ്ധതിയിലൂടെയും വീട് ലഭിച്ചവരും ഈ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരുന്നതായും അദ്ദേഹം അറിയിച്ചു. പഴയ വീടുകൾ പൊളിച്ച് അതേ സ്ഥലത്തുതന്നെയാണ് പുതിയ വീടുകൾ നിർമ്മിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും ഒരിക്കൽ വീട് അനുവദിച്ചാൽ 10 വർഷത്തിനുശേഷം മാത്രമേ വീട് അനുവദിക്കാവൂ എന്നതാണ് പട്ടികവർഗ്ഗവികസന വകുപ്പിന്റെ നിലപാടെന്നും പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പ് പ്രോജക്ട് ഓഫീസർ കൂട്ടിച്ചേർത്തു. ആയതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെയും പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പ് പ്രോജക്ട് ഓഫീസറുടെയും വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

10. അട്ടപ്പാടി മേഖലയിലെ ആദിവാസികൾക്ക് ഭവന നിർമ്മാണത്തിനായി കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് തൃശ്ശൂർ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് മുൻകൂർ നൽകിയ തുകയിൽ നിന്നും ചെലവായ തുക, വീടുകളുടെ പൂർത്തീകരണം എന്നിവ സംബന്ധിച്ചുള്ള

റിപ്പോർട്ട് ഏജൻസി ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നിട്ടും സമയബന്ധിതമായി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുള്ളതായും സാധ്യതാപഠനം നടത്താതെ പദ്ധതികൾക്കായി തുക ചെലവഴിച്ചതായും പരാമർശ വിധേയമായ ഖണ്ഡികകളിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇത്തരം പ്രവണതകൾ ഭാവിയിൽ ആവർത്തിക്കരുതെന്ന് സമിതി കർശന നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു. ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടവർ തന്നെയാണോ വീടുകളിൽ താമസിക്കുന്നതെന്ന് അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കാമെന്ന് നൽകിയ ഉറപ്പ് നാളിതുവരെ പാലിക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. എന്നിരുന്നാലും പരാമർശ ഖണ്ഡികകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ബാക്കി വീടുകൾ ലൈഫ് മിഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയും പുതിയ വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പ് നിലവിൽ സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് - പദ്ധതി പരാജയം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2001-02 ഖണ്ഡിക നമ്പർ ; 3-17)

20 ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോളജി യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിച്ച് 200 പേർക്ക് തൊഴിൽ നൽകുവാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട ഈ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 35.75 ലക്ഷം രൂപയും പാലക്കാട് നഗരസഭയിൽ നിന്നും 15 ലക്ഷം രൂപയും ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം മാനേജരുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് കൈമാറുകയുണ്ടായി. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ചെയർമാനായും, ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം ജനറൽ മാനേജർ കൺവീനർ ആയും ഒരു ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റി 12.01.99-ന് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടു.

കമ്പ്യൂട്ടറുകൾക്കും, അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾക്കും, എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ചാർജ്ജിനത്തിലുമായി 20,75,000/- രൂപ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ, തിരുവനന്തപുരം എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയെങ്കിലും ഇതിൽ 18,09,342/- രൂപ ചെലവഴിച്ചതായി മാത്രമേ കാണുന്നുള്ളൂ. ബാക്കി തുകയായ 2,65,658/- രൂപയുടെ

വിനിയോഗത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. പ്രതിമാസം 31,576.50 രൂപ നിരക്കിൽ വാടക നിശ്ചയിച്ച് 17.05.1999-ന് യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചുവെങ്കിലും 31.03.2003-ന് വാടക കെട്ടിടം ഒഴിഞ്ഞതോടെ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവന്ന 5 യൂണിറ്റുകളുടെയും പ്രവർത്തനം നിലച്ചു. 17.05.1999 മുതൽ 31.03.2003 വരെയുള്ള 45 മാസത്തെ വാടകയായ 14,20,942.50 രൂപയുടെ അധിക ബാദ്ധ്യത ഈ ഇനത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടം ഒഴിയുമ്പോൾ ഉണ്ടായിരുന്ന കമ്പ്യൂട്ടറുകളും മറ്റ് അനുബന്ധ സാമഗ്രികളും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് തിരിച്ചേൽപ്പിച്ചതിന് രേഖകളില്ല.

1,77,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് 1 ഏക്കർ സ്ഥലം കഞ്ചിക്കോട് വ്യവസായ മേഖലയിൽ 04/02-ൽ വാങ്ങുകയും, കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി 15,65,359/- രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തു. വൈദ്യുതീകരണത്തിനായി 1,88,599/- രൂപയും ചെലവു വന്നു. 06/04-ൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചുവെങ്കിലും ഈ കെട്ടിടത്തിൽ നാളിതുവരെ ഒരു ഐ.ടി. യൂണിറ്റ് പോലും പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. അനുദിനം മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഐ.ടി. മേഖലയിൽ എസ്.റ്റി.പി. പോലെയുള്ള സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങുമ്പോൾ പ്രകടിപ്പിക്കേണ്ടിയിരുന്ന ദീർഘവീക്ഷണം നിർവ്വഹണാധികാരികൾക്ക് ഇല്ലാതെ പോയതാണ് ഈ പദ്ധതിയുടെ പരാജയത്തിന് കാരണം. ഈ സംരംഭത്തിനായി ചെലവിട്ട തുക പാഴ്ചെലവായി വിലയിരുത്തുന്നു. നഷ്ടം തിട്ടപ്പെടുത്തുവാൻ ഉന്നതതല അന്വേഷണത്തിന് ഓഡിറ്റ് ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.61.4).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

11. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുകയും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

12. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പ്രത്യേക ഘടക പദ്ധതി - ധാന്യ വിഹിതം അധികമായി അനുവദിച്ചു.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2002-03 ഖണ്ഡിക നമ്പർ :3-12(എ.ബി.സി.))

പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ വരൾച്ച ബാധിത പ്രദേശങ്ങളിൽ തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാനും അതുവഴി വരൾച്ച മൂലമുണ്ടാകുന്ന കെടുതികളെ ഫലപ്രദമായി തടയുവാനും ലക്ഷ്യമിട്ട് എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതിയുടെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയാണിത്. പ്രത്യേക ഘടക പദ്ധതി അനുസരിച്ച് 1000 ടൺ അരി പാലക്കാട് ജില്ലാ കളക്ടറുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം ജില്ലാ ഗ്രാമവികസന ഏജൻസി അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്കിന് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽ 921.547 ടൺ മാത്രമാണ് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ബാക്കി 78.453 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ വിനിയോഗം പരിശോധിക്കുവാൻ കഴിയുന്ന രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഭക്ഷ്യധാന്യ വില 9,49,281/- രൂപ (78453 x 12.10) ചെലവിനുത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം. ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജിനങ്ങളുടെ രേഖ പരിശോധിച്ചതിൽ അട്ടപ്പാടി വാലി ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ട് ഗോഡൗണിൽ നിന്നും അട്ടപ്പാടി സഹകരണ ഫാമിംഗ് സംഘത്തിൽ ഇറക്കി സംഭരിച്ചത് 1856 ക്വിന്റലും ട്രാൻസ്പോർട്ട് ചെയ്തത് 2000 ക്വിന്റലുമാണ്. 144 ക്വിന്റൽ അരിയുടെ വില 14400 x 12.10 = 1,74,240 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.62.1).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

13. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ മറുപടി പരിശോധിച്ച സമിതി ജില്ലാ ദാരിദ്ര്യ ലഘൂകരണ ഏജൻസി, എഫ്.സി.ഐ., വിവിധ ഗോഡൗണുകൾ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് എന്നീ ഏജൻസികളിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് വിശദമായ അന്വേഷണം സർക്കാർ തലത്തിൽ നടത്തി അന്തിമ റിപ്പോർട്ട് രണ്ട് മാസത്തിനകം സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചു.

<u>09.05.2018-ലെ സമിതി തീരുമാനം താഴെ ചേർക്കുന്നു.</u>

14. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സമിതി ആവശ്യപ്പെട്ട അധിക വിവരങ്ങൾ അടിയന്തരമായി സമർപ്പിക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

ആയതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ റിപ്പോർട്ട് ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

" സ്റ്റേറ്റ് പെർഫോമൻസ് ഓഡിറ്റ് ഓഫീസറുടെ നേതൃത്വത്തിൽ വിശദമായ അന്വേഷണം നടത്തുകയുണ്ടായി. അന്വേഷണം നടത്തിയതിൽ അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിരിക്കുന്ന എസ്.ജി.ആർ.വൈ. സ്കീം സംബന്ധിക്കുന്ന ഫയലുകൾ പൂർണ്ണമല്ല. 2003-ന് ശേഷമുള്ള ധാന്യശേഖരണത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഫയലിൽ ലഭ്യമല്ല. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പ്രാഥമിക രേഖകൾ ലഭ്യമല്ലാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിന് അനുബന്ധ രേഖകളെ ആശ്രയിക്കേണ്ടി വന്നു. എസ്.ജി.ആർ.വൈ. സ്കീം പ്രകാരം നടപ്പിലാക്കിയ വിവിധ പ്രവൃത്തികളുടെ ധാന്യവിഹിതം വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ രേഖകൾ പരിശോധിക്കുകയും അവയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വിതരണം ചെയ്ത ധാന്യത്തിന്റെ അളവ് കണക്കാക്കുകയും ചെയ്യുകയുണ്ടായി. പ്രസ്തുത കണക്ക് പ്രകാരം അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ശേഖരിച്ചതിനേക്കാൾ കൂടുതൽ ധാന്യം വിതരണം ചെയ്തതായി കാണുന്നു (ലഭ്യമായ രേഖകൾ പ്രകാരം ശേഖരിച്ചത് 2270 ടൺ, വിതരണം ചെയ്തത് 2720 ടൺ, അധികമായി വിതരണം ചെയ്തത് 450 ടൺ). ഈ വ്യത്യാസം എഫ്.സി.ഐ.യിൽ നിന്നുള്ള ഇൻവോയ്സ് രേഖകൾ ഫയലിൽ കൃത്യമായി സൂക്ഷിക്കാത്തതിൽ വന്ന വ്യത്യാസമാണെന്ന് അനുമാനിക്കുന്നു. മനഃപൂർവ്വമായ ധാന്യ തിരിമറി നടന്നതായി കാണാൻ കഴിയാത്തതിനാലും ധാന്യം വിതരണം ചെയ്തതിന് രേഖകൾ ഉണ്ട് എന്നതിനാലും ഈ ഖണ്ഡികയിലെ പരാമർശം ഉപേക്ഷിക്കാൻ ശിപാർശ ചെയ്യാവുന്നതാണ്. അന്വേഷണത്തിന്റെ റിപ്പോർട്ട് അനുബന്ധമായി ചേർക്കുന്നു.

<u>അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് - എസ്. ജി. ആർ. വൈ. സ്കീം നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ട്</u>

അന്വേഷണത്തിലെ പ്രധാന കണ്ടെത്തലുകൾ

1. 2001-02 മുതൽ 2004-05 വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിൽ എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയെങ്കിലും, പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ പ്രത്യേകിച്ച് 2003-ന് ശേഷമുള്ള ഫയലിൽ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമായില്ല.
2. എഫ്.സി.ഐ. ഗോഡൗണുകളിൽ നിന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ധാന്യം ശേഖരിച്ച് വച്ച സ്വകാര്യ ഗോഡൗണുകളിൽ നിന്നും ധാന്യവിതരണം സംബന്ധിക്കുന്ന രേഖകൾ ഒന്നുതന്നെ ലഭ്യമായിട്ടില്ല.
3. എഫ്.സി.ഐ. ഗോഡൗണുകളിൽ നിന്നും ധാന്യം കൈപ്പറ്റുമ്പോൾ ലഭിക്കുന്ന Release Order കൾ എല്ലാം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഫയലിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല. ഇക്കാരണത്താൽ ആകെ ലഭ്യമായ ധാന്യത്തിന്റെ കൃത്യമായ അളവ് തിട്ടപ്പെടുത്താൻ കഴിയുന്നില്ല.

4. ലഭ്യമായ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിൽ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് ലഭ്യമായതിൽ (2270 ടൺ) കൂടുതൽ ധാന്യം വിതരണം ചെയ്തതായി (2720 ടൺ) കാണുന്നു (അധികം വിതരണം ചെയ്തത് 450 ടൺ). ഇത് എഫ്.സി.ഐ.യിൽ നിന്നും ലഭിക്കുന്ന Release Order കൾ കൃത്യമായി ഫയലിൽ സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വന്ന വീഴ്ചമൂലം കണക്കുകളിൽ കാണുന്ന വ്യതിയാനം മാത്രമാണെന്ന് അനുമാനിക്കാം.

5. 2001-02 മുതൽ 2004-05 വരെ ഏറ്റെടുത്ത എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പ്രവൃത്തികളുടെയെല്ലാം ധാന്യവിഹിതം കൃത്യമായി വിതരണം ചെയ്തതായി രജിസ്റ്ററുകളിൽ നിന്നും മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നുണ്ട്.

നിഗമനം

2001-05 കാലയളവിൽ അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതിയിൽ, രേഖകളുടെയും ഫയലുകളുടെയും സൂക്ഷിപ്പിൽ അപാകത ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ എസ്.ജി.ആർ.വൈ. സ്കീമുകളിൽ ഏറ്റെടുത്ത എല്ലാ പ്രവൃത്തികളുടെയും ധാന്യവിഹിതം വിതരണം ചെയ്തതായി കാണുന്നതിനാൽ, ധാന്യതിരിമറി കണ്ടെത്താൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. 2001-05 കാലഘട്ടത്തിലെ രേഖകൾ ഇനിയും കണ്ടെത്താനുള്ള സാദ്ധ്യതകൾ വിരളവുമാണ്. ധാന്യ വിതരണത്തിൽ നഷ്ടം ഒന്നും കണ്ടെത്താത്തതിനാലും, പഴയ രേഖകൾ കണ്ടെത്താനുള്ള സാദ്ധ്യത വിരളമായതിനാലും ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക തീർപ്പാക്കാൻ സമിതിയോടഭ്യർത്ഥിക്കാവുന്നതാണ്."

15. പ്രസ്തുത അധിക വിവരം പരിഗണിച്ച 08.05.2019-ലെ യോഗ തീരുമാനം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അംഗീകരിക്കുന്നതായി സമിതി അറിയിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

16. അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 2001-02 വർഷത്തിലേക്ക് ഏറ്റെടുത്ത 45 പ്രവൃത്തികളുടെ ധാന്യ വിഹിതം അനുവദിച്ചതു സംബന്ധിച്ച് സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം സർക്കാർ

ലഭ്യമാക്കിയ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

തൊഴിൽ നികുതി - കുടിശ്ശിക പിരിവ് - പിഴപലിശ ഈടാക്കിയില്ല

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2000-01 ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 2-8)

പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അതിർത്തിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി യഥാസമയം ഒടുക്കാതെ കുടിശ്ശിക വരുത്തി ഒടുക്കിയപ്പോൾ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 209-ഇ വകുപ്പ് പ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പിഴപലിശ ഈടാക്കാതിരുന്നതുമൂലം 1,42,374/- രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായതായി കണ്ടെത്തി. പിഴപലിശ ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സർക്കുലർ നം. 51457/എൻ-1/തഭവ. തീയതി : 24.08.2000 പ്രകാരം സ്പഷ്ടീകരണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിയമാനുസൃതമായി ഈടാക്കേണ്ട പിഴപലിശ ഈടാക്കാതിരുന്നതുമൂലം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.63.1).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

17. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് എന്താണ് പറയാനുള്ളതെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അതിർത്തിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി പിഴപ്പലിശയിനത്തിൽ 1,42,374/- രൂപയാണ് പിരിച്ചെടുക്കാനുണ്ടായിരുന്നതെന്നും അതിൽ 98,583/- രൂപ 22 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ഇപ്പോൾ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ളതായും സിലിക്കൽ മെറ്റലർജിക്, ടാറ്റാഫോൺ എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾ 2002-ൽ അടച്ചു പൂട്ടുകയാണുണ്ടായതെന്നും പാലക്കാട്ടുള്ള ഇൻസ്ട്രുമെന്റേഷൻ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള 26,944/- രൂപയ്ക്ക് ആർ.ആർ. നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതായും പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു. തുടർന്ന് തുക ഈടാക്കിയതിനു ശേഷം സർക്കാരിൽ നിന്നും മറുപടി ലഭ്യമാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

18. പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അതിർത്തിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി യഥാസമയം പിരിച്ചെടുക്കാതിരുന്നതിനാൽ 1,42,374/- രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇതിൽ 98,583/- രൂപ 22 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ളതായും സിലിക്കൽ മെറ്റലർജിക്, ടാറ്റാഫോൺ എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾ 2002-ൽ അടച്ചുപൂട്ടുകയുണ്ടായെന്നും പാലക്കാട്ടുള്ള ഇൻസ്ട്രുമെന്റേഷൻ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള 26,944/- രൂപയ്ക്ക് പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ആയതിനാൽ തൊഴിൽ നികുതിയിനത്തിലെ കുടിശ്ശിക തുക അടിയന്തരമായി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

അകത്തേത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

വരവിനങ്ങളിലെ ക്രമക്കേടുകൾ - പണാപഹരണം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2001-02 ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 2-8(എ), 8(ബി))

അകത്തേത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 2001-02 വർഷത്തെ വാർഷിക ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി വരവിനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ തൊഴിൽ നികുതി, കെട്ടിട നികുതി തുടങ്ങിയ പ്രധാന വരവിനങ്ങൾ അക്കൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിൽ വ്യാപകമായ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി. 01/99 മുതൽ 07/2003 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ നികുതി ദാതാവിന് നൽകുന്ന രസീതിയിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ള തുകയേക്കാളും കുറഞ്ഞ തുക പഞ്ചായത്തിലെ രേഖകളിൽ കാണിച്ച് ശ്രീ. എം. പി. ശരത്ചന്ദ്രൻ, യു.ഡി. ക്ലാർക്ക് ₹ 4,31,776/- അപഹരിച്ചതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ നിർദ്ദേശപ്രകാരം രസീതി നം. 70633/63 തീയതി : 04.07.03 അനുസരിച്ച് 4,00,000/- രൂപ ടിയാൻ അകത്തേത്തറ സഹകരണ ബാങ്കിൽ അടച്ചിട്ടുള്ളതായി ബോധ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ അപഹരിക്കപ്പെട്ട 31,776/- രൂപ പിഴപ്പലിശ സഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. 01/99 മുതൽ 7/03 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഇപ്രകാരം വ്യാപകമായ രീതിയിൽ തിരിമറി നടന്നിട്ടും ഉന്നതാധികാരികൾ ഈ വിഷയം ശ്രദ്ധിച്ചതായോ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായോ കാണുന്നില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.64.1).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

19. ധനാപഹരണം നടത്തിയതിന്റെ പേരിൽ ശ്രീ. എം. പി. ശരത്ചന്ദ്രനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ട തുക പ്രതിമാസ തവണകളായി ഒടുക്കിയതിന്റെ പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തി ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട് എന്ന സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ മറുപടിയിന്മേൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

20. അകത്തേത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ധനാപഹരണം നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ശ്രീ. എം. പി. ശരത്ചന്ദ്രനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ട തുക പ്രതിമാസ തവണകളായി ഒടുക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തിയതായി സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പട്ടാമ്പി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

വാർഷിക വാടക വർദ്ധനവ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാതെ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറികൾ ലേലത്തിൽ നൽകിയതുമൂലം നഷ്ടം.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2002-03, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 2-7)

പട്ടാമ്പി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വക ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 46 മുറികൾ 2000-01, 2001-02, 2002-03 വർഷങ്ങളിലേക്ക് കരാർ ലേലത്തിലൂടെ വാടകയ്ക്ക് നൽകുകയുണ്ടായി. പ്രതിമാസ വാടകയിൽ 5% വാർഷിക വർദ്ധനവ് കരാറിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാതിരുന്നതു മൂലം പഞ്ചായത്തിന് കുറഞ്ഞത് 1,89,648/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായതായി ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി. പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 13.12.94-ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ സി 2-28497/94, ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 20.06.02 എസ്.എ. നം. 380-1991 (സി) കേസിന്റെ വിധിന്യായം എന്നിവയിൽ വാർഷിക വാടക വർദ്ധനവ് സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടെങ്കിലും ആയത് പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.65.1).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

21. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ 17.04.2018-ൽ ചേർന്ന നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനമെന്തായിരുന്നു എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് അന്വേഷണത്തിനായി ഒരു സബ് കമ്മിറ്റിയെ നിയോഗിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് പട്ടാമ്പി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് വാടകയ്ക്ക് കൊടുത്തിട്ട് ഇതുവരെ വാടക പുതുക്കി നിശ്ചയിച്ചിട്ടില്ലേയെന്ന് സമിതി ചോദിച്ചതിന് 2000 മുതൽ 2003 വരെയുള്ള മൂന്ന് വർഷങ്ങളിലാണ് പ്രതിമാസ വാടകയിൽ വർദ്ധനവ് വരുത്താതിരുന്നതെന്നും അതിനുശേഷം എല്ലാ വർഷവും 5 ശതമാനം കൂട്ടിയാണ് വാടക നിശ്ചയിക്കുന്നതെന്നും പട്ടാമ്പി മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി സമിതിയ്ക്ക് മറുപടി നൽകി. അന്വേഷണത്തിനായി നിയോഗിച്ച സബ്കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിച്ചതിനുശേഷം പ്രസ്തുത വിഷയത്തിന്മേൽ തീരുമാനമെടുക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

22. ആയതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

" പട്ടാമ്പി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ വരുമാന നഷ്ടം പരാതിക്കാരനായ ശ്രീ. കെ. ആർ. നാരായണ സ്വാമിയിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്ന് നിർണ്ണയിക്കുന്നതിന് കൗൺസിലിന് അധികാരമുണ്ടെന്ന് വിധിന്യായത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ രൂപീകരിച്ച സബ് കമ്മിറ്റി 23.04.2018-ന് ആദ്യയോഗം കൂടുകയും തുടർന്ന് 07.05.2018-ന് അന്ന് ഉണ്ടായിരുന്ന മെമ്പർമാരെ നോട്ടീസ് അയച്ച് ഹിയറിംഗ് നടത്തി അന്വേഷണവും തെളിവുകളും ശേഖരിച്ചു. ബന്ധപ്പെട്ടവരുടെ മൊഴികൾ രേഖപ്പെടുത്തി. മൊഴികളും തെളിവുകളും രേഖകളും പരിശോധിച്ച് താഴെപ്പറയുന്ന സംഗതികൾ കണ്ടെത്തി.

1) 2003 കാലത്തിൽ പട്ടാമ്പിയിൽ ധാരാളം കെട്ടിടങ്ങൾ വാടകയ്ക്ക് കിട്ടാനുള്ളതിനാലും അവയുടെ വാടക പഞ്ചായത്ത് നിശ്ചയിച്ചതിനേക്കാളും കുറവാണെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടു.

2) വാടക കൂട്ടുന്നപക്ഷം നിലവിലെ കച്ചവടക്കാർ കെട്ടിടഭാഗം ഒഴിയുമെന്നും അവർ മറ്റ് സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടെ കെട്ടിടങ്ങളിലേക്ക് മാറുമെന്നും ടി അവസ്ഥ ഉണ്ടായാൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിക്കുമായിരുന്നുവെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടു.

3) 2003 കാലത്ത് പട്ടാമ്പിയിലെ മറ്റ് കെട്ടിടങ്ങളുടെ വാടകയുമായി താരതമ്യപ്പെടുത്തിയതിൽ പഞ്ചായത്ത് അംഗീകരിച്ച വാടക നീതീകരിക്കാവുന്നതും യുക്തമായതാണെന്നും കമ്മിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു.

4) 2003 കാലത്തെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി വാടകയിൽ കുറവ് വരുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും നടപ്പ് വാടകയിൽ നിന്നും 5 ശതമാനം വർദ്ധനവ് വരുത്തി വാടക നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കണ്ടെത്തി. ടി തീരുമാനം പഞ്ചായത്തിന്റെ കെട്ടിടത്തിൽ നിന്നും വാടകക്കാരെ ഒഴിഞ്ഞുപോകുന്നത് തടയാനും പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം ഉണ്ടാകരുതെന്നും കരുതി ഉത്തമ വിശ്വാസത്തിൽ കൈക്കൊണ്ടെന്ന എടുത്തതാണെന്നും ബോധ്യപ്പെട്ടു.

5) 2003 കാലത്തെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി അംഗങ്ങൾക്കോ സെക്രട്ടറിക്കോ വ്യക്തിപരമായ സ്ഥാപിത താല്പര്യങ്ങൾ ഉണ്ടായിരുന്നതായോ അവർക്ക് വ്യക്തിപരമായ സാമ്പത്തിക നേട്ടം ഉണ്ടാക്കുന്നതിനായോ എടുത്ത തീരുമാനം അല്ലെന്ന് കമ്മിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു.

6) ടി കാലത്തെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി, അംഗങ്ങൾക്ക് പഞ്ചായത്തിന് സാമ്പത്തിക നഷ്ടം വരുത്തണമെന്ന നിർബന്ധ താല്പര്യം ഉണ്ടായിരുന്നതായോ ആയതിന് വേണ്ടി വാടക കുറച്ച തീരുമാനം എടുത്തതായോ ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടിട്ടില്ല.

7) അന്നത്തെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനത്തിൽ അന്നത്തെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി കാലാകാലങ്ങളിൽ വാടക സംബന്ധിച്ച ഉത്തരവുകളിൽ വന്ന വ്യത്യാസം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയോ വിയോജനക്കുറിപ്പ് എഴുതുകയോ ചെയ്തതായി കാണാൻ കഴിഞ്ഞില്ല.

8) മേല്പറഞ്ഞ കാരണങ്ങൾ മിനട്ട്സിൽ വേറെ രീതിയിൽ രേഖപ്പെടുത്താ ത്തതിനാലാണ് ഓഡിറ്റ് ഒബ്ജക്ഷൻ ഉണ്ടായതെന്നും കമ്മിറ്റിക്ക് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടു.

മേൽപ്പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ശ്രീ. കെ. ആർ. നാരായണസ്വാമി അടക്കമുള്ള പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരോ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയോ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം സംഭവിക്കുന്ന രീതിയിൽ പ്രവർത്തിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് സബ് കമ്മിറ്റിക്ക് ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ വിഷയത്തിൽ അന്തിമ തീരുമാനം എടുക്കുന്നതിനും ചർച്ചയ്ക്കും വേണ്ടി ഈ റിപ്പോർട്ട് മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിൽ മുമ്പാകെ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്.

<u>22.05.2018-ലെ സാധാരണ കൗൺസിൽ യോഗത്തിലെ 4-ാം നമ്പർ തീരുമാനം</u>

സബ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് കൗൺസിൽ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്തു. റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ താഴെപ്പറയുന്ന തീരുമാനം എടുത്തു. അന്നത്തെ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരോ ഭരണസമിതിയോ ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരോ കുറ്റം ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടു. ശ്രീ. കെ. ആർ നാരായണസ്വാമി കോടതിയിൽ നൽകിയ പരാതിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അദ്ദേഹം വ്യക്തിപരമായി കുറ്റങ്ങൾ ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം ഉണ്ടാക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ലെന്നും ആയതിനാൽ ശ്രീ. കെ. ആർ. നാരായണസ്വാമി ഇതിലേക്ക് ഒടുക്കിയ സംഖ്യ 25,000/- രൂപ പലിശ കൂടാതെ (ഇരുപത്തി അഞ്ചായിരം രൂപ മാത്രം) തിരിച്ചുനൽകേണ്ടതാണെന്നും തീരുമാനിച്ചു.

ടി വിഷയത്തിൽ നാലംഗങ്ങൾ വിയോജനക്കുറിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്. "

<u>അധിക വിവരം പരിഗണിച്ച 19.07.2018-ലെ യോഗ തീരുമാനം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.</u>

23. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ അന്വേഷണം നടത്തുന്നതിനായി നിയോഗിച്ച സബ് കമ്മിറ്റിയുടെ റിപ്പോർട്ട് നഗരസഭ കൗൺസിൽ വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യുകയാണുണ്ടായതെന്നും അക്കാലയളവിലെ ഭരണ സമിതിയോ ഉദ്യോഗസ്ഥരോ കുറ്റക്കാരല്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തതായും ശ്രീ. കെ. ആർ. നാരായണസ്വാമി പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമൊന്നുമുണ്ടാക്കിയിട്ടില്ലെന്ന് ബോധ്യമായതിനാൽ അദ്ദേഹം നഗരസഭാ ഫണ്ടിൽ ഒടുക്കിയ 25,000/- രൂപ പലിശ കൂടാതെ തിരികെ നൽകാനും സമിതി തീരുമാനിച്ചു എന്ന് പട്ടാമ്പി നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

സെക്രട്ടറിയുടെ വിശദീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

<u>നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ</u>

24. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കാഞ്ഞിരപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ബിറ്റുമിൻ വാങ്ങൽ - സ്റ്റോക്ക്, വിനിയോഗം - വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 1999-2000 ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-7)

സിഡ്കോയിൽ നിന്നും രണ്ട് തവണയായി 18.12 മെട്രിക് ടൺ ബിറ്റുമിൻ 2,36,020/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തി. എന്നാൽ സ്റ്റോക്ക് വിവരങ്ങൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയില്ല. പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലുകൾ, അളവ് പുസ്തകം എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ 10401 കിലോഗ്രാം ടാർ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ബാക്കിയുള്ള 7719 കിലോഗ്രാം ടാറിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ കിലോഗ്രാമിന് 13/- രൂപ നിരക്കിൽ 7719 കിലോഗ്രാം ടാറിന്റെ വിലയായ 1,00,347/- രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടമായി കണക്കാക്കി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും തിരിച്ച് പിടിക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.66.1).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

25. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തുക തിരിച്ചടച്ചതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

26. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തുക തിരിച്ചടച്ചതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

പദ്ധതി വിഹിതം - സെക്രട്ടറി സെൽഫ് ചെക്ക് മുഖേന പിൻവലിച്ച തുകകളുടെ വിനിയോഗ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2000-01 ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3(2))

താഴെ സൂചിപ്പിച്ച സെൽഫ് ചെക്കുകൾ പ്രകാരം കാഞ്ഞിരപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പിൻവലിച്ച 75,000/- രൂപയുടെ വിനിയോഗ രേഖകൾ രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

ചെക്ക് നമ്പർ/തീയതി	തുക (രൂപ)
064132/27.03.2000	25000/
064147/29.08.2000	50000/-
ആകെ	75000/-

ഈ തുകയുടെ വിനിയോഗത്തെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.66.2).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

27. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള തുകകളുടെ വിനിയോഗം ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

<u>നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ</u>

28. ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള തുകകളുടെ വിനിയോഗം പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടുവെന്ന സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ പമ്പ്സെറ്റ് വിതരണ പദ്ധതിയിൽ അധിക സബ്സിഡി അനുവദിച്ചു.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 1999-2000 ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3(14))

1999-2000 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉല്പാദന മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ സമഗ്ര നെൽകൃഷി വികസന പദ്ധതി പ്രകാരം 1.5 എച്ച്.പി. പമ്പ്സെറ്റ് 34 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്) നം. 20/99/പ്ലാനിംഗ് തീയതി, 05.04.99 ഖണ്ഡിക 3-1(എ) പ്രകാരം പാലിക്കേണ്ടിയിരുന്ന സബ്സിഡി മാനദണ്ഡം പാലിക്കാതിരുന്നതിനാൽ 1,14,555/- രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉണ്ടായതായി കണ്ടെത്തി. ജനറൽ-നാമമാത്ര/ചെറുകിട കർഷകർക്ക് 50 ശതമാനം സബ്സിഡിക്കു മാത്രമേ അർഹത ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെങ്കിലും ആയത് പാലിച്ചിട്ടില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.66.3).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

29. നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ കൃഷി ഓഫീസർ ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായ തുക പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയതിന്റെ കൃത്യത ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ഈ ഇനത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

<u>നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ</u>

30. കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ പമ്പ് സെറ്റ് വിതരണ പദ്ധതിയിൽ അധിക സബ്സിഡി അനുവദിച്ച തുക ടിയാൻ പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയതിന്റെ കൃത്യത സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ഈ ഇനത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെയും, സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെയും റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മങ്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

കുടിവെള്ള പദ്ധതി - വൈദ്യുതി കുടിശ്ശിക പിഴപലിശ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും ഒടുക്കിയത് - ക്രമവിരുദ്ധം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2003-04, ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 3-12)

കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയ കോട്ട, കാരാട്ടുപറമ്പ് എന്നീ കുടിവെള്ള പദ്ധതികളുടെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശിക അടയ്ക്കുവാൻ 2003-04 വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ സേവന മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കുകയും പിഴപലിശയും റീകണക്ഷൻ ഫീയും ഉൾപ്പെടെ 1,37,480/- രൂപ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിനത്തിൽ ഒടുക്കുകയും ചെയ്തു. പിഴപലിശ, റീകണക്ഷൻ ഫീ എന്നീ ഇനത്തിൽ ഒടുക്കിയ 25,806/- രൂപ പാഴ്ചെലവായതിനാൽ ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും തിരിച്ചുപിടിക്കണം.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.67.1).

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

31. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടിയിൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം തേടിയിട്ടുണ്ടെന്ന് മങ്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. തുടർന്ന് സാധൂകരണം ലഭിച്ചത് സംബന്ധിച്ച വിവരം ഓഡിറ്റിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാമെന്ന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

32. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടിയിൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും സാധൂകരണം തേടിയിട്ടുണ്ടെന്ന് മങ്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത സാധൂകരണം ലഭിച്ചത് സംബന്ധിച്ച വിവരം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

ചാലിശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയിട്ടും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചില്ല

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2001-02 ഖണ്ഡിക നമ്പർ: ഭാഗം 3 ഖണ്ഡിക 4, 4(2))

താഴെപറയുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്കായി കൺവീനർമാർ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയെങ്കിലും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയോ അഡ്വാൻസ് തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. മുൻകൂർ ഇനത്തിൽ കൈപ്പറ്റിയ തുക പലിശ സഹിതം തിരിച്ചുപിടിക്കണം.

ഖണ്ഡിക നം.	വൗച്ചർ നം.	തുക	കൺവീനറുടെ പേര്	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്
3-4	26/01-02	15000	കെ. കട്ടൻ	കൊല്ലയിപ്പറമ്പ് കോളനി റോഡ് മെറ്റലിംഗ്, ടാറിംഗ്
3-4(2)	37/00-01	18075	ടി. പി. മുഹമ്മദ്	നരിമട വട്ടാട്ടുകുന്ന് റോഡ് മെറ്റലിംഗ്, ടാറിംഗ്
	7/01-02	19000		
	ആകെ	52075		

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.68.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

33. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച പ്രവൃത്തികൾക്കായി കൺവീനർമാർ കൈപ്പറ്റിയ തുക തിരിച്ചടച്ചോ എന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് നരിമട വട്ടാട്ടുകുന്ന് റോഡ് മെറ്റലിംഗ്, ടാറിംഗ് പ്രവൃത്തിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കൺവീനറായ ശ്രീ. ടി. പി. മുഹമ്മദ്, 37,075/- രൂപയാണ് കൈപ്പറ്റിയതെങ്കിലും 37,790/- രൂപയുടെ പാർട്ട് ബില്ല് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കൊല്ലാഴിപ്പറമ്പ് കോളനി മെറ്റലിംഗ് ആന്റ് ടാറിംഗ് പ്രവൃത്തിയ്ക്കായി കൺവീനറായ ശ്രീ. കെ. കുട്ടൻ 15,000/- രൂപ അഡ്വാൻസ് വാങ്ങിയെങ്കിലും പ്രവൃത്തി ചെയ്തിട്ടില്ല എന്നും ശ്രീ. കെ. കുട്ടൻ ഇപ്പോൾ മാനസിക രോഗിയാണെന്നും 4 സെന്റ് സ്ഥലത്താണ് അദ്ദേഹം താമസിക്കുന്നതെന്നും ചാലിശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി സമിതിയെ അറിയിച്ചു.

34. ശ്രീ. ടി. പി. മുഹമ്മദ് ഏറ്റെടുത്ത പ്രവൃത്തിയുടെ പാർട്ട് ബിൽ സമർപ്പിച്ച പ്രവൃത്തി അവസാനിപ്പിക്കുകയും തുക മുൻകൂർ ക്രമീകരിച്ചത് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാലും ശ്രീ. കുട്ടൻ എന്നയാൾക്ക് മാനുഷിക പരിഗണന വച്ചും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി തീരുമാനിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശുപാർശകൾ

35. **ശ്രീ. ടി. പി. മുഹമ്മദ് ഏറ്റെടുത്ത നരിമട വട്ടാട്ടുകുന്ന് റോഡ് മെറ്റലിംഗ് ടാറിംഗ് പ്രവൃത്തിയുടെ പാർട്ട് ബിൽ സമർപ്പിച്ച് പ്രവൃത്തി അവസാനിപ്പിക്കുകയും തുക മുൻകൂർ ക്രമീകരിച്ചത് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാലും ശ്രീ. കുട്ടൻ എന്നയാൾക്ക് മാനുഷിക പരിഗണന നൽകി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.**

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മലമ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

സമഗ്ര നെൽകൃഷി വികസനം - സബ്സിഡി തുക സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന് അനുവദിച്ചു

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2000-01 ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-21

കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 1999-2000 വർഷത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയ സമഗ്ര നെൽകൃഷി വികസന പദ്ധതിക്കായി ചെക്ക് നം.397322/16.03.01 മുഖേന 3,00,000/- രൂപ 12 വാർഡുകളിൽ നിലകൊള്ളുന്ന പാടശേഖര സമിതികൾക്ക് യൂറിയ, മസൂരി, പൊട്ടാഷ്, വേപ്പിൻപിണ്ണാക്ക്, കുമ്മായം എന്നിവ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2,43,800/- രൂപ മാത്രമാണ് സബ്സിഡിയിനത്തിൽ ബാങ്കിന് നൽകേണ്ടിയിരുന്നത്. 56,200/- രൂപ അധികം നൽകിയിരിക്കുന്നു. അധികമായി നൽകിയ 56,200/- രൂപ തിരിച്ചു പിടിക്കേണ്ടതാണ്.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.69.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

36. ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് അധിക സബ്സിഡി നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

<u>നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ</u>

37. ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് മലമ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് അധിക സബ്സിഡി നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ബോധ്യപ്പെട്ടുവെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കൊട്ടവായൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

സമഗ്ര നെൽകൃഷി വികസന പദ്ധതി - രാസവള വിതരണത്തിനു മാത്രമായി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കി - മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്കു വിരുദ്ധം:

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2001-02 ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-14(3)

2001-02 വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ ഉല്പാദന മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ നെൽകൃഷി വികസന പദ്ധതിക്കായി കൃഷിക്കാർക്ക് സബ്സിഡി നിരക്കിൽ രാസവളം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന് 8.65 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ മാനദണ്ഡമനുസരിച്ച് രാസവളം സബ്സിഡികൾ മാത്രമായി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നത് വിലക്കിയിട്ടുണ്ട്. മാനദണ്ഡങ്ങൾക്ക് വിരുദ്ധമായി അനുവദിച്ച 8.65 ലക്ഷം രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 3.70.1)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

38. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി സമിതി അംഗീകരിക്കുകയും പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

39. പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

മരാമത്ത് ബില്ലുകളിൽ ക്രമക്കേട്

സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് അപഹരിച്ചത് 7,96,284/- രൂപ

പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - പാലക്കാട് ജില്ല.

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2012-13, 2013-14, 2014-15: ഖണ്ഡിക 3.15)

[illegible]

പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ എൽ.എസ്.ജി.ഡി വിഭാഗത്തിലെ സീനിയർ ക്ലാർക്കായിരുന്ന ശ്രീ. സുരേഷ് കുമാറായിരുന്നു മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ല് സംബന്ധമായ എല്ലാ ജോലികളും കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നത്. പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലിന്റെ അലോട്ട്മെന്റ് വാങ്ങുന്നതിനും, ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പി.ഒ.സി. വാങ്ങുന്നതിനും, ബാങ്കിൽ നിന്നും ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റാക്കി കരാറുകാരന് നൽകുന്നതിനും ശ്രീ. സുരേഷ് കുമാറിനെയായിരുന്നു അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. എന്നാൽ 2015 ഫെബ്രുവരി മുതൽ മാർച്ച് വരെയുള്ള ചില പ്രവൃത്തികളുടെ ബിൽ തുകകൾ ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റാക്കി മാറ്റിയത് കരാറുകാരന് നൽകിയില്ല. കരാറുകാർക്ക് നൽകേണ്ട ബിൽ തുകയുള്ള പി.ഒ.സി. ട്രഷറിയിൽ നിന്നും ക്യാഷാക്കി ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ച്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ വ്യാജ ഒപ്പിട്ട ഡി.ഡി. സ്ലിപ്പ് ഉപയോഗിച്ച് ശ്രീ. സുരേഷ് കുമാർ തന്റെയും ബന്ധുക്കളുടെയും പേരിൽ ഡി.ഡി. മാറി പണാപഹരണം നടത്തുകയായിരുന്നു. താഴെപ്പറയുന്ന അഞ്ച് പ്രവൃത്തികളുടെ കരാറുകാർക്ക് നൽകാനുണ്ടായിരുന്ന 7,96,284/- രൂപയാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം അപഹരിച്ചത്.

ക്രമ നം.	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	കരാറുകാരൻ	പി.ഒ.സി. തുക	പി.ഒ.സി. പണമാക്കിയ തീയതി	ട്രഷറി ബിൽ നം.
1	എടക്കുന്നത്ത് പടി എസ്.സി. കോളനി, കുടിവെള്ള പദ്ധതി (പ്രോജക്ട് നം.148/14-15)	ശ്രീ.സി.സുദേവൻ	67725	02.04.15	61/14-15
2	അയ്യപ്പൻകാവ് കുട്ടാലപ്പടി റോഡ് (പ്രോജക്ട് നം.90/14-15)	ശ്രീ.പി.എം.ശിവരാജൻ	284605	02.03.15	38/14-15
3	ലക്ഷംവീട് പട്ടിപടി കുടിവെള്ള പദ്ധതി	ശ്രീ.പി.എസ്.രാജേഷ്	83960	31.03.15	51/14-15
4	താമരക്കുന്ന് ഭാഗത്തേക്ക് പൈപ്പ് ലൈൻ ദീർഘിപ്പിക്കൽ (പ്രോജക്ട് നം.105/14-15)	ശ്രീ.സി.കെ.രത്നകുമാരൻ	137830	13.03.15	39/14-15
5	ഗ്രാമപറമ്പ് കുടിവെള്ള പദ്ധതി	ശ്രീ. കെ.വി.കൃഷ്ണൻ	222164	02.04.15	59/14-15
	ആകെ		**796284**		

ഇത് സംബന്ധിച്ച് മങ്കര പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം ആരംഭിച്ചതിലുപരിയായി കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ മേലുള്ള നിയന്ത്രണം) ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 8 അനുസരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് 18.5.2015 തീയതി മുതൽ ശ്രീ. സുരേഷ് കുമാറിനെ സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്തിട്ടുമുണ്ട്.

അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഓഫീസിൽ പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ക്യാഷ് ബുക്ക്, ഡി.ഡി. ഉഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ മുതലായ സുപ്രധാന രേഖകൾ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു. ധനവിനിയോഗം, കണക്ക് സൂക്ഷിപ്പ് എന്നിവ ജി.ഒ.(പി) നം.177/2006/ധനം തീയതി 12.04.2006 പ്രകാരം കാര്യക്ഷമമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ് വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും ക്രമപ്രകാരം സൂക്ഷിക്കാതിരുന്നതും, അവ യഥാസമയങ്ങളിൽ പരിശോധിച്ച് കൃത്യത ഉറപ്പുവരുത്താതിരുന്നതുമാണ് പണാപഹരണത്തിന് വഴിതെളിച്ചത് എന്നതിനാൽ ഇതിനുത്തരവാദിയായ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്കെതിരെയും ചട്ട പ്രകാരമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.

പ്രസ്തുത പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 30.4.2016-ലെ കെ.എസ്.എ.പി.കെ.ഡി/4/661/2016-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചുവെങ്കിലും ആയതിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2015-16-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 8.16)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

40. പണാപഹരണം നടത്തി ശ്രീ. സുരേഷ് കുമാർ ഇപ്പോൾ സർവ്വീസിലുണ്ടോയെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച കേസിന്റെ നിലവിലെ സ്ഥിതി എന്താണെന്നും സസ്പെൻഷൻ കാലാവധി എത്രയായിരുന്നുവെന്നും സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പണാപഹരണം നടത്തിയ ശ്രീ. സുരേഷ്

കുമാർ ഇപ്പോൾ സർവ്വീസിലുണ്ടെന്നും ടിയാനെ ഡെപ്യൂട്ടേഷൻ വ്യവസ്ഥയിലാണ് പഞ്ചായത്ത് വകുപ്പിൽ നിയമിച്ചതെന്നും കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് മാതൃവകുപ്പായ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിലേക്ക് തിരിച്ചുപോകുകയാണുണ്ടായതെന്നും ഇതു സംബന്ധിച്ച കേസ് നടക്കുന്നുണ്ടെന്നും 31.05.2016-ലാണ് ടിയാനെ സർവ്വീസിൽ തിരിച്ചെടുത്തതെന്നും വിജിലൻസ് കേസ് വരുന്ന മുറയ്ക്ക് അയാൾക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാമെന്നുമാണ് പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി. അപഹരിച്ച തുക വിജിലൻസ് കേസിന്റെ വിധിയാകുന്നതിനുമുമ്പ് കരാറുകാർക്ക് തിരിച്ചു നൽകിയത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണെന്ന് സമിതി അന്വേഷിച്ചതിന് തുക നഷ്ടമായ കരാറുകാർ ഓംബുഡ്സ്മാനിൽ പരാതി നൽകിയപ്പോൾ ഓംബുഡ്സ്മാനിൽ നിന്ന് വിധി വരുന്നതിനു മുമ്പ് തന്നെ ഡി.ഡി. എടുത്ത് കരാറുകാർക്ക് നൽകി പരാതി ഒത്തുതീർപ്പാക്കുകയാണുണ്ടായതെന്ന് പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചു.

41. വിജിലൻസ് കേസ് നിലനിൽക്കുമ്പോൾ തന്നെ കരാറുകാർക്ക് തുക തിരികെ നൽകിയ നടപടിയിൽ പഞ്ചായത്ത് വളരെ നിരുത്തരവാദപരമായ നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചതെന്നും സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്തയാളെ സസ്പെൻഷൻ പീരീഡ് റദ്ദാക്കി മാതൃവകുപ്പായ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിലേക്ക് തിരിച്ചെടുത്തത് ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടാണെന്നും സമിതി വിലയിരുത്തി.

42. വിജിലൻസ് കേസിന്റെ വിധി വരുന്ന മുറയ്ക്ക് ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി കൈക്കൊള്ളാൻ ടിയാന്റെ മാതൃവകുപ്പായ പി.ഡബ്ല്യു.ഡി.യോട് സമിതി ആവശ്യപ്പെടുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. കൂടാതെ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തുക നേരിട്ട് കരാറുകാർക്ക് തിരികെ നൽകിയ നടപടി തെറ്റാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുകയും ഇക്കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്തധികൃതരുടെ മൗനാനുമതി ഉണ്ടെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുകയുമുണ്ടായി. പ്രസ്തുത കാലഘട്ടത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി കൈക്കൊള്ളാനും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

43. പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ എൽ.എസ്.ജി.ഡി സെക്ഷനിലെ സീനിയർ ക്ലാർക്കായ ശ്രീ. സുരേഷ് കുമാർ മരാമത്ത് ബില്ലുകളിൽ ക്രമക്കേട് നടത്തി 5 കരാറുകാരുടെ ഡി.ഡി. മാറി പണാപഹരണംനടത്തിയതിനു ടിയാനെതിരെ വിജിലൻസ് കേസ് നിലനിൽക്കുമ്പോൾ തന്നെ കരാറുകാർക്ക് തുക തിരികെ നൽകിയ നടപടിയിൽ പഞ്ചായത്ത് വളരെ നിരുത്തരവാദപരമായ നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചതെന്നും സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്തയാളെ സസ്പെൻഷൻ പീരിഡ് റദ്ദാക്കി മാതൃവകുപ്പായ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചെടുത്ത നടപടി ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കൂടാതെ വിജിലൻസ് കേസിന്റെ വിധി വരുന്ന മുറയ്ക്ക് ടിയാനെതിരെ നടപടി കൈക്കൊള്ളണമെന്നും മാതൃവകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തുക നേരിട്ട് കരാറുകാർക്ക് തിരികെ നൽകിയ നടപടി തെറ്റാണെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്തധികൃതരുടെ മൗനാനുവാദം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കാലഘട്ടത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക

കുടുംബശ്രീ തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികൾ - സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധം - പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ ക്രമക്കേട് - 8,33,650/- രൂപയുടെ ധനദുർവിനിയോഗം

തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2012-13, 2013-14, ഖണ്ഡിക 3.1

* [illegible]
* തെളിവ് നടപടിയിൽ വ്യാപക ക്രമക്കേട്
* [illegible]

തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2012-13, 2013-14 വാർഷിക പദ്ധതികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കുടുംബശ്രീ വനിതകൾക്ക വേണ്ടി താഴെപ്പറയുന്ന തൊഴിൽ പരിശീലന പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

പരിശീലനം നൽകിയ സ്ഥാപനം - അപ്സര ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്, പുലാപ്പറ്റ, പാലക്കാട്

2012-13 വർഷം നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ടുകളുടെ വിവരം

ക്രമ നം.	പ്രോജക്ട് നം. പേര്, വർഷം	ചെലവഴിച്ച ഇക	ബിൽ നം. തീയതി	പരിശീലന സ്ഥാപനം എഗ്രിമെന്റ് വെച്ച തീയതി	പരിശീല നാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം
1	073/13 - പേപ്പർ ബാഗുകൾ/നൈലോൺ ബിഗ് ഷോപ്പർ സ്ക്രീൻ പ്രിന്റിംഗ് പരിശീലനം (എസ്.സി.പി)	90000	11/12-13 26.03.13	16.3.13	36
2	076/13 - പേപ്പർ ബാഗുകൾ/നൈലോൺ ബിഗ് ഷോപ്പർ സ്ക്രീൻ പ്രിന്റിംഗ് പരിശീലനം (ജനറൽ)	74800	21/12-13 31.03.13	16.3.13	30
3	077/12-13 – ആഭരണ നിർമ്മാണം (എസ്.സി.പി)	60000	12/12-13 26.03.13	16.3.13	20
4	078/12-13 – ആഭരണ നിർമ്മാണം ജനറൽ)	89750	22/12-13 31.03.13	11.3.13	30
5	80/12-13 – കൂൺ കൃഷി പരിശീലനം (ജനറൽ)	49350	9/13 31.03.13	15.3.13	30
6	081/12-13 – ടെക്സ്റ്റൈൽസ് പ്രിന്റിംഗ് (എസ്.സി.പി)	50000	13/12-13 26.03.13	25.2.13	20
7	082/12-13 – ടെക്സ്റ്റൈൽസ് പ്രിന്റിംഗ് (ജനറൽ)	74750	23/12-13 31.03.13	25.2.13	30
8	86/12-13 – സാനിട്ടറി നാപ്കിൻ	105000	20/12-13 31.03.13	08.3.13	30
	ആകെ	593650			

2013-14 വർഷം നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ടുകളുടെ വിവരം:

ക്രമ നം.	പ്രോജക്ട് നം. പേര്, വർഷം	ചെലവഴിച്ച ഇക	ബിൽ നം. തീയതി	പരിശീലന സ്ഥാപനം എഗ്രിമെന്റ് വെച്ച തീയതി	പരിശീല നാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം

1	160/13-14–ഗാർമെന്റ് മേക്കിംഗ് (എസ്. സി. പി.)	100000	01/13-14 30.10.13	01.3.13	20
2	161/13-14 - ഗാർമെന്റ് മേക്കിംഗ് (ജനറൽ)	140000	05/12-13 30.10.13	-	-
	ആകെ	240000			

മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രോജക്ടുകളുടെ നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

1. 12-ാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ {ജി.ഒ(എം.എസ്)നം.225/2012/തസ്വഭവ. തീയതി 18.08.2012 ഖണ്ഡിക(5)} പ്രകാരം സ്വയംതൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഗ്രൂപ്പുകൾ രൂപീകരിച്ച് പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നവർക്ക് മാത്രമേ അനുയോജ്യമായ തൊഴിലിൽ പരിശീലനം നൽകാൻ പാടുള്ളൂ. എന്നാൽ ഗ്രൂപ്പുകൾ രൂപീകരിക്കുകയോ, മറ്റു പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുടങ്ങുകയോ ചെയ്യാതെയാണ് തൊഴിൽ പരിശീലനങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 2010-11, 2011-12, 2012-13, 2013-14 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ വൻ തുക ചെലവിട്ട് പരിശീലനം നൽകിയ സംരംഭങ്ങളിൽ ഒന്നുപോലും നാളിതുവരെ ആരംഭിക്കുകയോ, പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇതുവഴി സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖകൾക്കും വിരുദ്ധമായി പഞ്ചായത്ത് പൊതുഫണ്ട് ദുരുപയോഗം ചെയ്തു.

2. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സാധനങ്ങളും സേവനങ്ങളും സമാഹരിക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗരേഖ (ജി.ഒ(പി)നം.259/2010/എൽ.എസ്.ജി.ഡി. തീയതി 8.11.2010) പ്രകാരം ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടുതൽ മതിപ്പുവിലയുള്ള സേവനങ്ങൾക്ക് ഓപ്പൺ ടെൻഡർ രീതി അവലംബിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വ്യാപകമായ പ്രചാരമുള്ള ഒരു ഇംഗ്ലീഷ് ദിനപ്പത്രത്തിലും മലയാളം ദിനപ്പത്രത്തിലും പരസ്യം ചെയ്ത് സേവനദാതാക്കളുടെ ടെൻഡർ ക്ഷണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ടെൻഡർ ഫോറത്തിന്റെ വിൽപ്പനയ്ക്കും, സമർപ്പണത്തിനും പരസ്യ തീയതി മുതൽ 21 ദിവസം നൽകണം. ഉത്തരവിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന നിരക്കിൽ ടെൻഡർ ഫോറത്തിന്റെ വില ഈടാക്കണം. ടെൻഡർ സമർപ്പിച്ചവരുടെയും സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ്

കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗത്തിന്റെയും സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ ടെൻഡറുകൾ പരസ്യമായി തുറക്കണം. സേവനകരാറുകാരുടെ കാര്യത്തിൽ, ഉയർന്ന ഗുണനിലവാരം, സാമ്പത്തിക ലാഭവും കാര്യക്ഷമതയും, യോഗ്യരായവർക്ക് മത്സരിക്കാൻ അവസരം നൽകൽ, തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ സുതാര്യത എന്നിവയും ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുണ്ട്.

എന്നാൽ ഈ നിബന്ധനകളെല്ലാം പാടെ അവഗണിച്ചാണ് പരിശീലന പരിപാടി സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും, പരിശീലന സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളതും. അപ്സര ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം (നം.2 തീയതി: 30.1.2014) വ്യാജമാണെന്നും പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായി.

ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ 28.2.2014-ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിച്ച പരാതിയിൽ (നം.എ 1-1756 തീയതി: 28.2.2014) "ഇങ്ങനെ തീരുമാനമെടുത്തതായി ഞങ്ങൾക്ക് അറിയില്ല. മിനിട്ട്സിൽ തിരുത്തൽ വരുത്തിയാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളത്" എന്ന് പറയുന്നു.

ജനപ്രതിനിധികളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച പരാതി പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി യോഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനോ, തുടർനടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനോ സെക്രട്ടറി തയ്യാറായില്ല.

3. പരിശീലന പരിപാടികളുടെ കാര്യത്തിൽ, സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്).നം.248/2012/തസ്വഭവ. തീയതി: 29.9.12-ലെ നിബന്ധന പ്രകാരം തൊഴിൽ പരിശീലനത്തിനു മാത്രമായി പ്രോജക്ടുകൾ അനുവദനീയമല്ലാത്തതിനാൽ, ആയവ വായ്പാബന്ധിത പ്രോജക്ടുകളാക്കി മാറ്റണമെന്നും, അതിൽ പരിശീലനത്തിനുള്ള തുക വകയിരുത്തണമെന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് 23.1.2014-ൽ കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2010-11 വർഷം മുതൽ പൂർത്തിയാക്കിയ വിവിധ തൊഴിൽ പരിശീലനങ്ങളുടെ തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തേണ്ടതുണ്ടെന്നും സംഘങ്ങൾക്ക് ബാങ്ക് ലോണും സബ്സിഡിയും ലഭിക്കത്തക്ക രീതിയിലുള്ള പ്രോജക്ടുകൾക്ക് രൂപം

നൽകണമെന്നും, നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ 20.1.2014, 30.1.2014, 05.3.2014 തീയതികളിലെ കത്തുകൾ മുഖേന പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. തൊഴിൽ പരിശീലനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരിശോധനയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ച ഫയലുകൾ, പരിശീലനാർത്ഥികളുടെ ഹാജർ പട്ടികകൾ എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ, ഒരേ സമയം (രാവിലെ മുതൽ വൈകുന്നേരം വരെ) നടത്തപ്പെട്ട വിവിധ പരിശീലന പരിപാടികളിൽ ഒരേ വ്യക്തികൾ തന്നെ പങ്കെടുത്തതായി കാണുന്നു. ഉദാഹരണങ്ങൾ അനുബന്ധമായി കൊടുക്കുന്നു. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകളിന്മേൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് താൻ പരിവർത്തിതാവധിയിലായിരുന്ന കാലയളവിലാണ് ഭരണസമിതി തീരുമാനം സംബന്ധിച്ച അപാകങ്ങൾ ഉടലെടുത്തതെന്നും, മാർച്ച് 31-നകം ബിൽ മാറുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസിയെ പരിശീലന ചുമതല ഏൽപ്പിച്ചതെന്നുമുള്ള സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി നിരുത്തരവാദപരവും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതുമാണ്.

ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളുടെയും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെയും വിയോജനക്കുറിപ്പുകൾ, സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ, പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം, ധനവിനിയോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഉത്തരവുകൾ എന്നിവ പരിഗണിക്കാതെ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതുമൂലമുള്ള നഷ്ടം (8,33,650/-രൂപ) വിയോജിപ്പ് അറിയിച്ച 8 ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ ഒഴികെയുള്ള ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും, പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികളുടെ വിശദവിവരം അനുബന്ധം 10, 11 എന്നിവയായി ചേർക്കുന്നു.

അനുബന്ധം - 10

തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികൾ - (എസ്.സി.പി.)

പരിശീലനാർത്ഥികൾ ഒരേ സമയം രണ്ട് വ്യത്യസ്ത കോഴ്സുകളിൽ പങ്കെടുത്തതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ

ക്രമ. നം.	പരിശീലനാർത്ഥിയുടെ പേര്	പരിശീലന ഇനം, കാലയളവ്	ഹാജർ പട്ടിക റോൾ നമ്പറും, പരിശീലനാർത്ഥി പങ്കെടുത്ത കാലയളവും	പരിശീലനാർത്ഥി മറ്റു കോഴ്സുകളിൽ പങ്കെടുത്തതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ		പരിശീലനാർത്ഥി രണ്ട് കോഴ്സുകളിലും പങ്കെടുത്തതായി കാണുന്ന ഒരേ തീയതികൾ
				പരിശീലന ഇനം, കാലയളവ്	ഹാജർ പട്ടിക റോൾ നമ്പറും, പരിശീലനാർത്ഥി പങ്കെടുത്ത കാലയളവും	
1	വിനോദിനി പി.കെ.	ഗാർമെന്റ് നിർമ്മാണം (എസ്.സി.പി) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	റോൾ നമ്പർ (1) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ആഭരണ നിർമ്മാണം (എസ്.സി. പി) (12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ)11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	റോൾ നമ്പർ (20) 13.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)	13.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ (10 ദിവസം) ഈ പരിശീലനാർത്ഥി തന്നെ 16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ പേപ്പർ ബാഗ് നിർമ്മാണത്തിൽ റോൾ നമ്പർ (6), റോൾ നമ്പർ (36) എന്നിവ പ്രകാരം പങ്കെടുത്തതായി കാണുന്നു.
2	സുമന്യ വി.എസ്.	ടി	റോൾ നമ്പർ (4) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (4) 13.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)	13.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)

3	സിന്ധു കെ.വി	ടി	റോൾ നമ്പർ (5) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (10) 01.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)	01.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)
4	സന്ധ്യ സി.പി	ടി	റോൾ നമ്പർ (6) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (5) 13.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)	13.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)
5	പ്രിയ ബാബുരാജ് വി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (2) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	പേപ്പർ ബാഗ് & നൈലോൺ ബിഗ് ഷോപ്പർ നിർമ്മാണം 16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)	റോൾ നമ്പർ (7) 16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)	16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)
6	ജയ പി.കെ	ടി	റോൾ നമ്പർ (8) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (19) 16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)	16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)
7	കാർത്ത്യായനി എം. പി	ടി	റോൾ നമ്പർ (9) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (9) 16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)	16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)
8	പ്രമീള കെ. എസ്.	ടി	റോൾ നമ്പർ (11) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (17) 16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)	16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)

9	ലീല എൻ. പി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (14) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (18) 16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)	16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)
10	ഗീത കെ. പി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (15) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (20) 16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)	16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)
11	പുഷ്പലത കെ.	ടി	റോൾ നമ്പർ (17) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (21) 16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)	16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)
12	ഉഷ കെ.	ടി	റോൾ നമ്പർ (18) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (22) 16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)	
13	രാധിക എം.	ടി	റോൾ നമ്പർ (19) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (23) 16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)	16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)
14	ഷജിനി വി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (20) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (24) 16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)	16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ (10 ദിവസം)

15	ദിവ്യ വി. റ്റി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (3) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ടെക്സ്റ്റൈൽസ് പ്രിന്റിംഗ് (01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ)	റോൾ നമ്പർ (11) 01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ (11 ദിവസം)
16	വിനിത കുമാരി കെ. റ്റി	ടി	റോൾ നമ്പർ (7) 01.03.2013 മുതൽ 27.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (5) 01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ (11 ദിവസം)	റോൾ നമ്പർ (7) 01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ (11 ദിവസം)
17	അംബിക പി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (10) 01.03.2013 മുതൽ 20.03.2013 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (12) 01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ (11 ദിവസം)	റോൾ നമ്പർ (7) 01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ (11 ദിവസം)
18	ദീപ്തി പ്രതീഷ്	ആഭരണ നിർമ്മാണം (എസ്.സി.പി) (12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ)11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	റോൾ നമ്പർ (1) 12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (2) 01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ (11 ദിവസം)	13.03.2013, 14.03.2013
19	അനുപമ കെ. കെ.	ടി	റോൾ നമ്പർ (2) 12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (4) 01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ	13.03.2013, 14.03.2013, 15.3.2013
20	ലീല കെ.	ടി	റോൾ നമ്പർ (11) 12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ	ടി	റോൾ നമ്പർ (10) 01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ	ടി

21	പ്രസീതാ രത്നം	ടി	റോൾ നമ്പർ (12) 12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ	ടി	റോൾ നമ്പർ (16) 01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ	ടി
22	രമ്യ എ. ബി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (13) 12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ	ടി	റോൾ നമ്പർ (15) 01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ	ടി
23	പാഞ്ചാലി. കെ. പി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (15) 12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ	ടി	റോൾ നമ്പർ (15) 01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ	ടി
24	വിജിത കെ. പി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (14) 12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ	ടി	റോൾ നമ്പർ (17) 01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	ടി
25	സബിത വി.വി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (16) 12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	ടി	റോൾ നമ്പർ (18) 01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	ടി

അനുബന്ധം - 11

തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികൾ - ജനറൽ

പരിശീലനാർത്ഥികൾ ഒരേ സമയം രണ്ട് കോഴ്സുകളിൽ പങ്കെടുത്തതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ

ക്രമ. നം.	പരിശീലനാർത്ഥിയുടെ പേര്	പരിശീലന ഇനം, കാലയളവ്	ഹാജർ പട്ടിക റോൾ നമ്പറും, പരിശീലനാർത്ഥി പങ്കെടുത്ത കാലയളവും	പരിശീലനാർത്ഥി മറ്റു കോഴ്സുകളിൽ പങ്കെടുത്തതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ		പരിശീലനാർത്ഥി രണ്ട് കോഴ്സുകളിലും പങ്കെടുത്തതായി കാണുന്ന ഒരേ തീയതികൾ
				പരിശീലന ഇനം, കാലയളവ്	ഹാജർ പട്ടിക റോൾ നമ്പറും, പരിശീലനാർത്ഥി പങ്കെടുത്ത കാലയളവും	
1	അനീഷമോൾ	ഗാർമെന്റ് നിർമ്മാണം (ജനറൽ) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ (60 ദിവസം)	റോൾ നമ്പർ (1) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ	ആഭരണ നിർമ്മാണം (ജനറൽ) 12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ)	റോൾ നമ്പർ (13) 12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ	12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ
2	സീനത്ത് ഷമീർ	ടി	റോൾ നമ്പർ (2) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ	ടി	റോൾ നമ്പർ (12) 12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ	12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ
3	ആഷിഫ പി. വി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (5) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ	ടി	റോൾ നമ്പർ (17) 12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ	12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ
4	അനിത എ. വി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (6) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ	ടി	റോൾ നമ്പർ (10) 12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ	12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ

5	സുമയ്യത്ത് എൻ.എം.	ടി	റോൾ നമ്പർ (12) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ	ടി	റോൾ നമ്പർ (17) 12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ	12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ
6	ഷമീറ പി. പി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (14) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ	ടി	റോൾ നമ്പർ (20) 12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ	12.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ
7	ആയിഷക്കുട്ടി എം. പി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (17) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ	സാനിട്ടറി നാപ്കിൻ നിർമ്മാണം (13.3.2013 മുതൽ 23.03.2013) വരെ	റോൾ നമ്പർ (13) 13.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ	13.03.2013 മുതൽ 23.03.2013 വരെ
8	ദേവിക എം. വി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (22) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ	ടെക്സ്റ്റൈൽസ് പ്രിന്റിംഗ് 01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ	1.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ	01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ
9	അനിത വി.	ടി	റോൾ നമ്പർ (9) 01.03.2013 മുതൽ 20.05.2013 വരെ	ടി	റോൾ നമ്പർ (27) 01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ	01.03.2013 മുതൽ 15.03.2013 വരെ
10	ആയിഷ എം.	ടി	റോൾ നമ്പർ (28)	പേപ്പർ ബാഗ് & നൈലോൺ ബിഗ് ഷോപ്പർ നിർമ്മാണം 16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ	റോൾ നമ്പർ (11) 16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ	16.03.2013 മുതൽ 27.03.2013 വരെ

ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നും 30.05.2016-ലെ എ 1-3124/16-58 നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സെക്രട്ടറി ആവശ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ അപാകതകൾക്കൊന്നും മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല.

(കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ഡയറക്ടറുടെ 2015-16-ലെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക 8.17)

ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയ്ക്ക് സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി അനുബന്ധം II ആയി ചേർക്കുന്നു.

44. കുടുംബശ്രീ തൊഴിൽ പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി അപ്സര ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം വ്യാജമാണെന്ന് പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായിരുന്നുവെന്നും എങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് ആർക്കാണ് തുക കൈമാറിയതെന്നത് സംബന്ധിച്ച വ്യക്തത ലഭിച്ചാൽ മാത്രമേ സർചാർജ് നടപടികൾ ആരംഭിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്നും കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടർ അറിയിച്ചപ്പോൾ ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സർചാർജ് നോട്ടീസ് നൽകിയാൽ മാത്രമേ സർക്കാരിന് തുക ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂവെന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പ് അഡീഷണൽ സെക്രട്ടറി വ്യക്തമാക്കി. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള നഷ്ടം ഈടാക്കാനായി പാലക്കാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ള സർചാർജ് നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ആരംഭിക്കാൻ ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കി പാലക്കാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് മേധാവിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചു വരുന്നതായാണ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതെന്നും ആയതു പ്രകാരം സർചാർജ് നോട്ടീസ് നൽകുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ വേഗത്തിലാക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിച്ചു. കൂടാതെ ഈ വിഷയത്തിൽ വളരെ നിരുത്തരവാദപരമായ മറുപടിയാണ് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും ലഭ്യമാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്നും ക്രമക്കേട് സംഭവിച്ചുവെന്ന് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പറയുന്ന എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ക്രമാനുസൃതമായാണ് നടന്നതെന്നുമാണ് പഞ്ചായത്ത് പറയുന്നതെന്നും മറ്റംഗങ്ങൾ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്ന് പഞ്ചായത്തും വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് ഓഡിറ്റ് വകുപ്പും പറയുന്നതെങ്ങനെ ശരിയാകുമെന്ന് സമിതി ആരാഞ്ഞതിന് പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിന് വി.ഇ.ഒയ്ക്ക് മുൻ പരിചയമില്ലെന്ന് പറഞ്ഞതിനാലാണ് കുടുംബശ്രീ സ്റ്റേറ്റ്

നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദികളായവരുടെ പേരുവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പേരും ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ ഔദ്യോഗിക മേൽവിലാസം	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം
ശ്രീ. എം.ഹരികൃഷ്ണൻ, സെക്രട്ടറി	സെക്രട്ടറി, തൃക്കടീരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, പാലക്കാട്	മണ്ണടി സാകേതം, കടമ്പഴിപ്പുറം പി.ഒ., പാലക്കാട്
ശ്രീമതി സ്വർണ്ണകുമാരി കെ.പി, പ്രസിഡന്റ്	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	അരുണോദയം, മേഴത്തൂർ
ശ്രീ. ശ്രീനിവാസൻ കെ. പി., വൈസ് പ്രസിഡന്റ്	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	കളരിപ്പറമ്പിൽ വീട്, തൃത്താല
ശ്രീമതി അനിത സി.പി., മെമ്പർ	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പിള്ളക്കാട്ടിൽ, കണ്ണന്നൂർ, തൃത്താല
ശ്രീമതി ജയശ്രീ പി. വി., മെമ്പർ	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	വെട്ടുകാട്ടു വളപ്പിൽ, കണ്ണന്നൂർ, ഞാങ്ങാട്ടിരി
ശ്രീ. അരവിന്ദാക്ഷൻ ടി, മെമ്പർ	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	തച്ചോത്ത്, മാട്ടായ, ഞാങ്ങാട്ടിരി
ശ്രീമതി സറീന പി. മെമ്പർ	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പാറക്കാട്ടിൽ, മാട്ടായ, ഞാങ്ങാട്ടിരി
ശ്രീ. മുഹമ്മദ് ഉണ്ണി കെ. വി, മെമ്പർ	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	കല്ലിങ്ങൽ വളപ്പിൽ, ഉള്ളന്നൂർ
ശ്രീമതി നിഷ പി. മെമ്പർ	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	കോക്കിരിമാരിൽ, ഞാങ്ങാട്ടിരി
ശ്രീമതി ബിന്ദു ദേവദാസ് എം.വി, മെമ്പർ	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	മുണ്ടായ വളപ്പിൽ, തുരുത്ത്, മേഴത്തൂർ

പ്രസ്തുത പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശിപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 30.04.2016-ലെ കെ.എസ്.എ.-പി.കെ.ഡി-4/661/16-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചു. 27.05.2016-ൽ കൂടിയ ഭരണസമിതിയോഗം വിഷയം ചർച്ച ചെയ്തുവെന്നും, പരിശീലന പരിപാടി മികച്ച രീതിയിൽ സംഘടിപ്പിച്ചതിനാലും, ഇത് സംബന്ധിച്ച് പരാതിയോ ആക്ഷേപമോ ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്തതിനാലും പ്രസ്തുത പരാമർശം സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ

[redacted]

മിഷൻ അംഗീകരിച്ച അപ്സര ഏജൻസിയെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിന് പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതി യോഗം തീരുമാനിച്ചതെന്നും 2014 ജനുവരിയിലെ യോഗത്തിലാണ് അംഗങ്ങൾ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയതെന്നും പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയ 2013 ഫെബ്രുവരി-മാർച്ച് മാസങ്ങളിലെ പഞ്ചായത്ത് സമിതി യോഗങ്ങളിൽ വിയോജിപ്പ് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ലെന്നും തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മുൻ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

45. കുടുംബശ്രീയുടെ സ്റ്റേറ്റ് മിഷൻ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ള വേറെ സ്ഥാപനങ്ങളില്ലേയെന്നും അപ്സര ഏജൻസിയെ പരിഗണിച്ചത് ഏത് മാനദണ്ഡത്തിലാണെന്നും സമിതി അന്വേഷിച്ചതിന് അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസിയായതുകൊണ്ടാണ് അപ്സര ഏജൻസിയ്ക്ക് കരാർ നൽകിയതെന്ന് തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് മുൻ സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകി.

46. യാതൊരു മാനദണ്ഡവുമില്ലാതെ ഒരു സ്ഥാപനത്തെ ട്രെയിനിംഗിനായി തെരഞ്ഞെടുത്തിരിക്കുകയാണെന്നും സമിതിയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയിൽ "അനുമാനിക്കാവുന്നതാണ്, പങ്കെടുത്തിട്ടുണ്ടാവാം" എന്നിങ്ങനെയുള്ള മറുപടികൾ നൽകിയതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുകയും ഇതു സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ട് പോകുന്നതിന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുകയും ചെയ്തു.

നിഗമനങ്ങൾ/ശിപാർശകൾ

47. നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങളും ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളുടെ വിയോജന കുറിപ്പുകളും പരിഗണിക്കാതെയും സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധവുമായിട്ടാണ് വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പരിശീലന പരിപാടി നടപ്പിലാക്കിയതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കൂടാതെ അപ്സര ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്ത പഞ്ചായത്തിന്റെ തീരുമാനത്തിലും അവ്യക്തത നിലനിൽക്കുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു.

48. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിനായി നഷ്ടോത്തരവാദികൾക്ക് എതിരെ അടിയന്തരമായി സർചാർജ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ്

വകുപ്പ് സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ റിപ്പോർട്ട് രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ സമിതിയ്ക്കും സർക്കാരിനും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.

49. തൊഴിൽ പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി യാതൊരു മാനദണ്ഡവുമില്ലാതെ അപ്സര ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്ത നടപടി സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും മാർഗ്ഗരേഖകൾക്കും നിബന്ധനകൾക്കും വിരുദ്ധമായതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ ഉചിതമായ തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

ടി. പി. രാമകൃഷ്ണൻ,
അദ്ധ്യക്ഷൻ,
ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട്സ് കമ്മിറ്റി.

തിരുവനന്തപുരം,
2021 ആഗസ്റ്റ് 10

അനുബന്ധം - I

പ്രധാനപ്പെട്ട നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും

ക്രമ നമ്പർ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട സ്ഥാപനം/ വകുപ്പ്	നിഗമനങ്ങളും ശിപാർശകളും
1	2	3	4
1	3	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിയിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് സബ്സിഡി നൽകിയ നടപടിയാണ് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളതെന്നും എന്നാൽ അപ്രകാരം സബ്സിഡി നൽകിയതിന് വ്യക്തമായ മറുപടി സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ലായെന്ന് സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ഒരു പ്രോജക്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മാനദണ്ഡങ്ങൾ നിശ്ചയിച്ച് ഡി.പി.സി. അംഗീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞാൽ നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന് അതിൽ മാറ്റം വരുത്താനോ സബ്സിഡി നൽകാനോ അധികാരമില്ല. അപ്രകാരം മാറ്റം വരുത്തണമെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് പ്രോജക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തേണ്ടത് അനിവാര്യമാണ്. എന്നാൽ ഈ വിഷയത്തിൽ ഇത്തരമൊരു നടപടി കൈക്കൊള്ളാതിരുന്ന ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ നടപടിയെ സമിതി രൂക്ഷമായി വിമർശിക്കുന്നു. സർക്കാരിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ പാട്ടത്തുക അനുവദിച്ചതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാരിൽ നിന്നും വ്യതിചലനത്തിനുള്ള സാധൂകരണവും വാങ്ങിയിട്ടില്ല എന്നത് സമിതി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നു. ആയതിനാൽ സബ്സിഡി പാട്ടത്തുക

			അനുവദിച്ച നടപടിക്ക് സർക്കാരിന്റെ സാധൂകരണം വാങ്ങി റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
2	6,7	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	6. കോട്ടത്തറ വില്ലേജിലെ വട്ടലക്കിയിൽ കെട്ടിടം നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനായി വാങ്ങിയ ഒരേക്കർ സ്ഥലം തിരിച്ചെടുക്കുകയും പ്രസ്തുത തുക തിരിച്ചടവാക്കുകയും ചെയ്തെങ്കിലും പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ലെന്നത് ന്യൂനതയായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. പ്രസ്തുത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ശുഷ്കാന്തി കാണിക്കാതിരുന്ന നടപടിയിൽ സമിതി കടുത്ത അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. 7. പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർക്കുവേണ്ടി മാറ്റി വയ്ക്കുന്ന തുക കൃത്യമായി വിനിയോഗിക്കുന്നുണ്ടോയെന്നും നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥർ അതിൽ കൃത്യവിലോപം നടത്തിയിട്ടുണ്ടോയെന്നും സൂക്ഷ്മമായി നിരീക്ഷിക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനം വകുപ്പുതലത്തിൽ ഉണ്ടാകണമെന്നും സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
3	10	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	അട്ടപ്പാടി മേഖലയിലെ ആദിവാസികൾക്ക് ഭവന നിർമ്മാണത്തിനായി കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് തൃശ്ശൂർ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് മുൻകൂർ നൽകിയ തുകയിൽ നിന്നും ചെലവായ തുക, വീടുകളുടെ പൂർത്തീകരണം എന്നിവ സംബന്ധിച്ചുള്ള റിപ്പോർട്ട് ഏജൻസി ലഭ്യമാക്കാതിരുന്നിട്ടും സമയബന്ധിതമായി നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുള്ളതായും സാധ്യതാപഠനം

			നടത്താതെ പദ്ധതികൾക്കായി തുക ചെലവഴിച്ചതായും പരാമർശ വിധേയമായ ഖണ്ഡികകളിൽ നിന്നും സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇത്തരം പ്രവണതകൾ ഭാവിയിൽ ആവർത്തിക്കരുതെന്ന് സമിതി കർശന നിർദ്ദേശം നൽകുന്നു. ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ ഉൾപ്പെട്ടവർ തന്നെയാണോ വീടുകളിൽ താമസിക്കുന്നതെന്ന് അന്വേഷിച്ച് റിപ്പോർട്ട് സമിതിക്ക് ലഭ്യമാക്കാമെന്ന് നൽകിയ ഉറപ്പ് നാളിതുവരെ പാലിക്കാത്തതിൽ സമിതി അതൃപ്തി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. എന്നിരുന്നാലും പരാമർശ ഖണ്ഡികകളിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള ബാക്കി വീടുകൾ ലൈഫ് മിഷനിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടിയും പുതിയ വീടുകൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് പട്ടികവർഗ്ഗ വികസന വകുപ്പ് നിലവിൽ സ്വീകരിച്ചുവരുന്ന മാനദണ്ഡങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച വിശദീകരണത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
4	12	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
5	16	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ എസ്.ജി.ആർ.വൈ. പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി 2001-02 വർഷത്തിലേക്ക് ഏറ്റെടുത്ത 45 പ്രവൃത്തികളുടെ ധാന്യ വിഹിതം അനുവദിച്ചതു സംബന്ധിച്ച് സമിതി നിർദ്ദേശ പ്രകാരം സർക്കാർ

			ലഭ്യമാക്കിയ അന്വേഷണ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു.
6	18	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അതിർത്തിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി യഥാസമയം പിരിച്ചെടുക്കാതിരുന്നതിനാൽ 1,42,374/- രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായതായി സമിതി മനസ്സിലാക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇതിൽ 98,583/- രൂപ 22 സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുള്ളതായും സിലിക്കൽ മെറ്റലർജിക്, ടാറ്റാഫോൺ എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾ 2002-ൽ അടച്ചുപൂട്ടുകയുണ്ടായെന്നും പാലക്കാട്ടുള്ള ഇൻസ്ട്രുമെന്റേഷൻ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് പിരിച്ചെടുക്കാനുള്ള 26,944/- രൂപയ്ക്ക് പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ നടപടി സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. ആയതിനാൽ തൊഴിൽ നികുതിയിനത്തിലെ കുടിശ്ശിക തുക അടിയന്തരമായി ഈടാക്കി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുവാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
7	20	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	അകത്തേത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ധനാപഹരണം നടത്തിയ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ശ്രീ. എം. പി. ശരത്ചന്ദ്രനിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ട തുക പ്രതിമാസ തവണകളായി ഒടുക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തിയതായി സമിതിയ്ക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത

			ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
8	24	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
9	26	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തുക തിരിച്ചടച്ചതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
10	28	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേലുള്ള തുകകളുടെ വിനിയോഗം പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടുവെന്ന സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
11	30	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ പമ്പ് സെറ്റ് വിതരണ പദ്ധതിയിൽ അധിക സബ്സിഡി അനുവദിച്ച തുക ടിയാൻ പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയതിന്റെ കൃത്യത സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ഈ ഇനത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായിട്ടില്ലെന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പിന്റെയും, സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന്റെയും റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
12	32	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് സർക്കാർ നൽകിയ മറുപടിയിൽ സർക്കാരിൽ നിന്നും

			സാധൂകരണം തേടിയിട്ടുണ്ടെന്ന് മങ്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി മറുപടി നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത സാധൂകരണം ലഭിച്ചത് സംബന്ധിച്ച വിവരം സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിനെ ബോധ്യപ്പെടുത്തുന്ന മുറയ്ക്ക് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
13	35	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	ശ്രീ. ടി. പി. മുഹമ്മദ് ഏറ്റെടുത്ത നരിമട വട്ടാട്ടുകുന്ന് റോഡ് മെറ്റലിംഗ് ടാറിംഗ് പ്രവൃത്തിയുടെ പാർട്ട് ബിൽ സമർപ്പിച്ച് പ്രവൃത്തി അവസാനിപ്പിക്കുകയും തുക മുൻകൂർ ക്രമീകരിച്ചത് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെടുകയും ചെയ്തിട്ടുള്ളതിനാലും ശ്രീ. കുട്ടൻ എന്നയാൾക്ക് മാനുഷിക പരിഗണന നൽകി ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
14	37	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് മലമ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് അധിക സബ്സിഡി നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പിന് ബോധ്യപ്പെട്ടുയെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം നീക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
15	39	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടിയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഓഡിറ്റ് തടസ്സം ഒഴിവാക്കാൻ സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

16	43	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ എൽ.എസ്.ജി.ഡി സെക്ഷനിലെ സീനിയർ ക്ലാർക്കായ ശ്രീ. സുരേഷ് കുമാർ മരാമത്ത് ബില്ലുകളിൽ ക്രമക്കേട് നടത്തി 5 കരാറുകാരുടെ ഡി.ഡി. മാറി പണാപഹരണംനടത്തിയതിനു ടിയാനെതിരെ വിജിലൻസ് കേസ് നിലനിൽക്കുമ്പോൾ തന്നെ കരാറുകാർക്ക് തുക തിരികെ നൽകിയ നടപടിയിൽ പഞ്ചായത്ത് വളരെ നിരുത്തരവാദപരമായ നിലപാടാണ് സ്വീകരിച്ചതെന്നും സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്തയാളെ സസ്പെൻഷൻ പീരിഡ് റദ്ദാക്കി മാതൃവകുപ്പായ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിലേയ്ക്ക് തിരിച്ചെടുത്ത നടപടി ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടാണെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കൂടാതെ വിജിലൻസ് കേസിന്റെ വിധി വരുന്ന മുറയ്ക്ക് ടിയാനെതിരെ നടപടി കൈക്കൊള്ളണമെന്നും മാതൃവകുപ്പിനോട് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തുക നേരിട്ട് കരാറുകാർക്ക് തിരികെ നൽകിയ നടപടി തെറ്റാണെന്നും ഇക്കാര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്തധി കൃതരുടെ മൗനാനുവാദം ഉണ്ടായിരുന്നുവെന്നും സമിതി നിരീക്ഷിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ പ്രസ്തുത കാലഘട്ടത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയായിരുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ നടപടി കൈക്കൊള്ളണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.
17	47, 48, 49	തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ്	47. നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥന്റെ നിർദ്ദേശങ്ങളും ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളുടെ

			വിയോജന കുറിപ്പുകളും പരിഗണിക്കാതെയും സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കും വിരുദ്ധവുമായിട്ടാണ് വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പരിശീലന പരിപാടി നടപ്പിലാക്കിയതെന്ന് സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. കൂടാതെ അപ്സര ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്ത പഞ്ചായത്തിന്റെ തീരുമാനത്തിലും അവ്യക്തത നിലനിൽക്കുന്നതായി സമിതി വിലയിരുത്തുന്നു. 48. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള നഷ്ടം ഈടാക്കുന്നതിനായി നഷ്ടോത്തരവാദികൾക്ക് എതിരെ അടിയന്തരമായി സർചാർജ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു. ഇത് സംബന്ധിച്ച് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് സ്വീകരിച്ച നടപടികളുടെ റിപ്പോർട്ട് രണ്ട് മാസത്തിനുള്ളിൽ സമിതിയ്ക്കും സർക്കാരിനും ലഭ്യമാക്കണമെന്ന് സമിതി നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. 49. തൊഴിൽ പരിശീലനം നൽകുന്നതിനായി യാതൊരു മാനദണ്ഡവുമില്ലാതെ അപ്സര ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്ത നടപടി സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും മാർഗ്ഗരേഖകൾക്കും നിബന്ധനകൾക്കും വിരുദ്ധമായതിനാൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ സർക്കാർ ഉചിതമായ തുടർ നടപടി സ്വീകരിച്ച് റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിനും സമിതി ശിപാർശ ചെയ്യുന്നു.

എം.ഐ.പി - സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2015-16 ,2006-2007 പാലക്കാട്

ജില്ലയിലെ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ

ക്രമ നം	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക	സർക്കാർ സ്വീകരിച്ച നടപടി	നിലവിലെ സ്ഥിതി	ചോദ്യാവലി
	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2015-16	ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി		
1	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2015-16 8.16. മരാമത്ത് ബില്ലുകളിൽ ക്രമക്കേട് - സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് അപഹരിച്ചത് 7,96,284/-രൂപ പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് -പാലക്കാട് ജില്ല ~~പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2012-13, 2013-14, 2014-15 ഖണ്ഡിക 3, 15~~ • വ്യാജ ഒപ്പിട്ട് പണം അപഹരിച്ചു • ക്യാഷ് ബുക്ക്/ഡി.ഡി.രജിസ്റ്റർ എന്നീ പ്രധാന രേഖകൾ സൂക്ഷിച്ചിട്ടില്ല • ധനവിനിയോഗം കണക്ക് സൂക്ഷിപ്പ് എന്നിവയിൽ ഗുരുതര വീഴ്ച പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. വിഭാഗത്തിലെ സീനിയർ ക്ലാർക്കായിരുന്ന ശ്രീ.സുരേഷ് കുമാറായിരുന്നു മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ല് സംബന്ധമായ എല്ലാ ജോലികളും കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്നത്. പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലിന്റെ അലോട്ട്മെന്റ് വാങ്ങുന്നതിനും, ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പി.ഒ.സി. വാങ്ങുന്നതിനും, ബാങ്കിൽ നിന്നും ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റാക്കി കരാറുകാരന് നൽകുന്നതിനും ശ്രീ. സുരേഷ് കുമാറിനെ യായിരുന്നു അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. എന്നാൽ 2015 ഫെബ്രുവരി മുതൽ മാർച്ച് വരെയുള്ള ചില പ്രവൃത്തികളുടെ ബിൽ തുകകൾ ഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റാക്കി മാറ്റിയത് കരാറുകാരന് നൽകിയില്ല. കരാറുകാർക്ക് നൽകേണ്ട ബിൽ തുകയുള്ള പി.ഒ.സി. ട്രഷറിയിൽ നിന്നും ക്യാഷാക്കി ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ച്, അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ വ്യാജ ഒപ്പിട്ട ഡി.ഡി. സ്ലിപ്പ് ഉപയോഗിച്ച് ശ്രീ.സുരേഷ് കുമാർ തന്റെയും ബന്ധുക്കളുടെയും പേരിൽ ഡി.ഡി. മാറി പണാപഹരണം നടത്തുകയായിരുന്നു. താഴെപ്പറയുന്ന അഞ്ച് പ്രവൃത്തികളുടെ കരാറുകാർക്ക് നൽകാനുണ്ടായിരുന്ന 7,96,284/-രൂപയാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം	പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ എൽ.എസ്.ജി.ഡി സെക്ഷനിലെ സീനിയർ ക്ലാർക്ക് ശ്രീ.സുരേഷ്കുമാർ കരാറുകാർക്ക് കൊടുക്കേണ്ടവരാനുള്ള തുകയുടെ ഡി.ഡി യിൽ അസി. എഞ്ചിനീയറുടെ വ്യാജ ഒപ്പിട്ട് തിരിമറി നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിന് യുക്തമായ ശിക്ഷാ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണ മെന്നും കാണിച്ച് 16-05-2015 ൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. കരാറുകാരായ സി.കെ.രത്നകുമാരൻ, ശിവരാജൻ. സി.സുദേവൻ, കെ.വി.കൃഷ്ണൻ, പി.എസ്.രാജേഷ് എന്നിവരുടെ അപേക്ഷയും അസി.എഞ്ചിനിയറുടെ കത്തും സമർപ്പിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ശ്രീ.സുരേഷ്കുമാറിനെ സർവ്വീസിൽ തുടരുന്നത് പൊതു താല്പര്യങ്ങൾക്ക് എതിരാണെന്നും ടിയാൻ സർവ്വീസിൽ തുടരുന്നത് അന്വേഷണത്തിന് തടസ്സമാകുമെന്നും ഉത്തമ ബോധ്യമുള്ളതിനാൽ പ്രസിഡന്റ് (ഉത്തരവ് നമ്പർ.എ 3.3633/2015 തീയതി 17/05/2015) ശ്രീ. സുരേഷ്കുമാറിനെ സർവ്വീസിൽനിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്തു. ക്രമക്കേട് നടന്നു എന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ ഉടൻതന്നെ മങ്കര പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ രേഖാമൂലം 16-05-2015 ൽ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തു.	തുക നഷ്ടമായ 5 കരാറുകാർ ബഹു. ഓംബുഡ്സ്മാനിൽ പരാതി നൽകുകയും ശ്രീ.സുരേഷ്കുമാർ തുക തിരികെ നൽകിയതിനെ തുടർന്ന് 16-2-2016 ന് പരാതി തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത മരാമത്ത് പണികളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ക്ഷേമനിധി ബോർഡിലേക്ക് കെട്ടിട നിർമ്മാണ ക്ഷേമനിധി വിഹിതം ഒടുക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ ഗ്രാമപപഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. മങ്കര പൊലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കേസ് വിജിലൻസ് ആന്റ് ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയിലേക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി മങ്കര സ്റ്റേഷൻ ഹൗസ് ഓഫീസർ മങ്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	

ക്രമ നം	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്	കരാറുകാരൻ	പി.ഒ.സി തുക	പി.ഒ.സി പണമാക്കിയ തീയതി	ട്രഷറി ബിൽ നം.
1	എടക്കുന്നത്ത് പടി എസ്.സി കോളനി, കുടിവെള്ള പദ്ധതി (പ്രോജക്റ്റ് നം. 148/14-15)	ശ്രീ.സി. സുദേവൻ	67725	2.4.15	61/14-15
2	അയ്യപ്പൻകാവ് ക്ലൂട്ടാലപ്പടി റോഡ് (പ്രോജ. നം. 90/14-15)	ശ്രീ.പി. എം. ശിവ രാജൻ	284605	2.3.15	38/14-15
3	ലക്ഷംവീട് പട്ടിപടി കുടിവെള്ള പദ്ധതി	ശ്രീ.പി. എസ്. രാജേഷ്	83960	31.3.15	51/14-15
4	താമരക്കുന്ന് ഭാഗത്തേക്ക് പൈപ്പ്ലൈൻ ദീർഘിപ്പിക്കൽ (പ്രോജ. നം.105/14-15)	ശ്രീ.സി. കെ.രത്ന കുമാരൻ	137830	13.3.15	39/14-15
5	ഗ്രാമപറമ്പ് കുടിവെള്ള പദ്ധതി	ശ്രീ.കെ.വി. കൃഷ്ണൻ	222164	2.4.15	59/14-15
ആകെ			796284		

ഇത് സംബന്ധിച്ച് മങ്കര പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ കേസ് രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് അന്വേഷണം ആരംഭിച്ചതിലുപരിയായി കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെ മേലുള്ള നിയന്ത്രണം) ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 8 അനുസരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് 18.5.2015 തീയതി മുതൽ

(കേസ് നമ്പർ. പി.എസ്. ക്രൈം. 322/2015 U/S 409, 465, 467, 468, 420 ഐ.പി.സി) സുരേഷ്കുമാർ തിരിമറി നടത്തിയ തുക തിരിച്ചു പിടിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ ലഭിക്കാനുള്ള തുക സുരേഷ്കുമാറിൽ നിന്നും പിന്നീട് കിട്ടിയതായി ശ്രീ.സി.കെ.രത്നകുമാരൻ, ശ്രീ.ശിവരാജൻ. ശ്രീ.സി.സുദേവൻ, ശ്രീ.കെ.വി.കൃഷ്ണൻ, ശ്രീ. പി.എസ്.രാജേഷ് എന്നിവർ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചതിന്റെ പകർപ്പ് ഈ ഓഫീസിൽ അസി.എഞ്ചിനീയർ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ക്രമക്കേട് സംബന്ധിച്ച് എൽ.എസ്.ജി.ഡി പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഡിവിഷൻ എക്സിക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനീയർക്ക് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. 14-05-2015 ന് തിരുവനന്തപുരം എൽ. എസ്. ജി. ഡി ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഇ 3-2100/08/സിഇ/ എൽ.എസ്.ജി.ഡി ഉത്തരവ് പ്രകാരം അസി.എഞ്ചിനീയർ ശ്രീമതി കെ. വി. ആശാമോളെ പാലക്കാട് കുഴൽമന്ദം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ മാത്തൂർ/കോട്ടായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലേക്ക് സ്ഥലം മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്.

സർക്കാർ സർവ്വീസിൽ അധിക പരിചയമില്ലാത്തതും, സർവ്വീസ് നടപടിക്രമത്തെ കുറിച്ചോ രജിസ്റ്ററുകളെ കുറിച്ചോ യാതൊരുവിധ പരിശീലനവും ലഭിച്ചിട്ടില്ലാത്തതിനാലും മാത്രമാണ് ധനവിനിയോഗവും കണക്ക് സൂക്ഷിക്കലും കാര്യക്ഷമമായി നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നത് എന്നും മനപൂർവ്വം ശ്രദ്ധിക്കാതിരുന്നതല്ലെന്നും അസി.എഞ്ചിനീയർ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ആയത് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി 6-7-2017 ലെ യോഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുകയും ടിയാരി മനപൂർവ്വം ചെയ്തതല്ലെന്ന് ഉത്തമ ബോധ്യമുള്ളതിനാൽ അസി.എഞ്ചിനീയറുടെ പേരിൽ മറ്റു നടപടികൾ

സെക്രട്ടറിയെ 5-4-2018 ന് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

നിലവിൽ രേഖകൾ തൃപ്തികരമായി സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്.

	ശ്രീ.സുരേഷ് കുമാറിനെ സർവ്വീസിൽ നിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്തിട്ടുമുണ്ട്. ശ്രീ.സുരേഷ് കുമാറിനെ സർവ്വീസിൽ പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഓഫീസിൽ പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ സുപ്രധാന രേഖകൾ ക്യാഷ് ബുക്ക്, ഡി.ഡി. ഇഷ്യു രജിസ്റ്റർ മുതലായ സുപ്രധാന രേഖകൾ എഴുതി സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുള്ളതായി ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടു. ധനവിനിയോഗം, കണക്ക് സൂക്ഷിപ്പ് എന്നിവ ജി.ഒ.(പി) നം.177/2006/ധനം തീയതി: 12.4.2006 പ്രകാരം കാര്യക്ഷമമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർ ഗുരുതരമായ വീഴ്ചയാണ് വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും ക്രമപ്രകാരം സൂക്ഷിക്കാതിരുന്നതും, അവ യഥാസമയങ്ങളിൽ പരിശോധിച്ച് കൃത്യത ഉറപ്പുവരുത്താതിരുന്നതുമാണ് പണാപഹരണത്തിന് വഴിതെളിച്ചത് എന്നതിനാൽ ഇതിനുത്തരവാദിയായ അസിസ്റ്റന്റ് എഞ്ചിനീയർക്കെതിരെയും ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. പ്രസ്തുത പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 30.4.2016 ലെ കെ.എസ്.എ-പി.കെ.ഡി/4/661/2016-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചുവെങ്കിലും ആയതിന് മറുപടി ലഭ്യമാക്കിയില്ല.	എടുക്കേണ്ടതില്ലായെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിന് 06-07-2017 ലെ 18(1) നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം തീരുമാനിച്ചു.		
2	**8.17 കുടുംബശ്രീ തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികൾ - സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധം - പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ ക്രമക്കേട് - 8,33,650/-രൂപയുടെ ധനദുർവിനിയോഗം : തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് - പാലക്കാട് ജില്ല ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2012-13, 2013-14 ഖണ്ഡിക 3-1** • സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖകൾക്കും വിരുദ്ധമായി പൊതു ഫണ്ട് ദുരുപയോഗം ചെയ്തു • ടെണ്ടർ നടപടിയിൽ വ്യാപക ക്രമക്കേട് • പരിശീലന സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്ത പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം വ്യാജം തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 2012-13, 2013-14 വാർഷിക പദ്ധതികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി കുടുംബശ്രീ വനിതകൾക്കുവേണ്ടി താഴെപ്പറയുന്ന തൊഴിൽ പരിശീലന പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. പരിശീലനം നൽകിയ സ്ഥാപനം - അപ്സര ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട്, പുലാപ്പറ്റ, പാലക്കാട്	**തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി** കുടുംബശ്രീ തൊഴിൽ പരിശീലനത്തിന്റെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ വി.ഇ.ഒ പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കി ക്ഷമതയുള്ള മേലുദ്യോഗസ്ഥൻ പരിശോധിച്ച് ഓൺലൈൻ ആയിട്ടാണ് ഡി.പി.സി അംഗീകാരം വാങ്ങുന്നത്. വനിതകൾക്ക് പത്ത് ശതമാനം നിർബന്ധിതമായി നീക്കി വയ്ക്കേണ്ട മേഖലയുമാണ്. തന്റെ പ്രോജക്ടുകൾ നടപ്പാക്കുന്നതിന് വിമുഖത കാണിച്ച വി.ഇ.ഒ.വിന് ടെണ്ടർ നടപടി കൂടാതെ തന്നെ ഇത്തരം പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുന്ന അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസിക്ക് സർക്കാർ നിശ്ചയിച്ച നിരക്കിൽ 22.02.2013 ന് ഭരണ സമിതി യോഗത്തിൽ ചുമതല ഏൽപ്പിക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്.	ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുള്ള നഷ്ടം ഈടാക്കാനായി പാലക്കാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം ശിപാർശ ചെയ്തിട്ടുള്ള സർചാർജ് നടപടിയിൽ സർചാർജ് നടപടികൾ ആരംഭിക്കാൻ ആവശ്യമായ വിവരങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തി റിപ്പോർട്ട് ലഭ്യമാക്കുന്നതിന് പാലക്കാട് ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് മേധാവിക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകുന്നതിനുള്ള	

2012-13 വർഷം നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ടുകളുടെ വിവരം

ക്രമ നം.	പ്രോജക്ട് നം, പേര്, വർഷം	ചെലവഴിച്ച തുക	ബിൽ നം. തീയതി	പരിശീലന സ്ഥാപനം എഗ്രിമെന്റ് വെച്ച തീയതി	പരിശീലനാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം
1	073/13 - പേപ്പർ ബാഗുകൾ/ നൈലോൺ ബിഗ് ഷോപ്പർ സ്ക്രീൻ പ്രിന്റിംഗ് പരിശീലനം (എസ്.സി.പി)	90000	11/12-13 26.03.13	16.3.13	36
2	076/13- പേപ്പർ ബാഗുകൾ /നൈലോൺ ബിഗ് ഷോപ്പർ സ്ക്രീൻ പ്രിന്റിംഗ് പരിശീലനം (ജനറൽ)	74800	21/12-13 31.03.13	16.3.13	30
3	077/12-13- ആഭരണ നിർമ്മാണം (എസ്.സി.പി)	60000	12/12-13 26.03.13	16.3.13	20
4	078/12-13 - ആഭരണ നിർമ്മാണം (ജനറൽ)	89750	22/12-13 31.03.13	11.3.13	30

ഈ യോഗത്തിൽ ആരും ആക്ഷേപമോ വിയോജനമോ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ യോഗ നടപടിക്രമം രേഖപ്പെടുത്തുന്നതിന് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള ജൂനിയർ സൂപ്രണ്ട് കാൻസർ രോഗം മൂർച്ഛിച്ച അവസ്ഥയിൽ രേഖപ്പെടുത്താൻ വിട്ടുപോയി എന്നതൊഴിച്ചാൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിൽ ആക്ഷേപങ്ങളോ പരാതികളോ 31.03.2013 കാലയളവിൽ ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ വി.ഇ.ഒ. പദ്ധതി നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച് ആക്ഷേപങ്ങളും മറ്റും ഉന്നയിച്ചിട്ടുമില്ല. വി.ഇ.ഒ. പദ്ധതി നിർവ്വഹണം പൂർത്തിയാക്കി റിക്വസിഷൻ ലെറ്റർ നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പ്രസിഡന്റിന്റെ ഓതറൈസേഷൻ പ്രകാരം സെക്രട്ടറി അലോട്ട്മെന്റ് നൽകുകയാണ് ഉണ്ടായത്. തൽ സമയത്തും ഇതു സംബന്ധമായി യാതൊരു പ്രശ്നങ്ങളും ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിരുന്നില്ല. ഏതെങ്കിലും മെമ്പർമാർ ഈ കാലയളവിൽ ഇതു സംബന്ധമായി ഒരു ആക്ഷേപവും ഉന്നയിച്ചിട്ടില്ല. ഇതിൽ നിന്നും ടി പദ്ധതികൾ നല്ല രീതിയിൽ നടന്നുവെന്നും അനുമാനിക്കാവുന്നതാണ്.

പരിശീലനാർത്ഥികൾക്ക് ഏറെ പ്രയോജനം കിട്ടുന്ന തരത്തിൽ ദീർഘ കാലത്തേക്കുള്ള പരിശീലനമാണ് നൽകപ്പെട്ടത്. വിവിധ കോഴ്സുകളിലേക്ക് ഒരേ സമയത്ത് വിവിധ ബാച്ചുകളായിട്ടാണ് പരിശീലനം സജ്ജീകരിച്ചിരുന്നത്. രാവിലെ 7 മണി മുതൽ തുടങ്ങുന്ന പരിശീലനം വൈകുന്നേരം 6 മണിവരെ നീണ്ടു നിന്നിരുന്നു.

ഒരേ ദിവസം തന്നെ പരിശീലനാർത്ഥികൾ വിവിധ സമയങ്ങളിലായി രണ്ട് പരിശീലനങ്ങളിൽ പങ്കെടുത്തിട്ടുണ്ടാവാം. അതോടൊപ്പം പരിശീലനാ

നടപടികൾ ഈ കാര്യാലയം സ്വീകരിച്ചുവരുന്നു.

5.	80/12-13 - ഷൺ കൃഷി പരിശീലനം (ജനറൽ)	49350	9/13 31.03.13	15.3.13	30
6	081/12-13 - ടെക്സ്റ്റൈൽസ് പ്രിന്റിംഗ് (എസ്.സി.പി)	50000	13/12-13 26.03.13	25.2.13	20
7	082/12-13 - ടെക്സ്റ്റൈൽസ് പ്രിന്റിംഗ് (ജനറൽ)	74750	23/12-13 31.03.13	25.2.13	30
8	86/12-13- സാനിട്ടറി നാപ്കിൻ	105000	20/12-13 31.03.13	8.3.13	30
ആകെ		593650			

2013-14 വർഷം നടപ്പിലാക്കിയ പ്രോജക്ടുകളുടെ വിവരം:

ക്രമ നം.	പ്രോജക്ട് നം., പേര്, വർഷം	ചെലവഴിച്ച തുക	ബിൽ നം. തീയതി	പരിശീലന സ്ഥാപനം എഗ്രിമെന്റ് വച്ച തീയതി	പരിശീല നാർത്ഥികളുടെ എണ്ണം
1	160/13-14 - ഗാർമെന്റ് മേക്കിംഗ് (എസ്.സി.പി)	100000	01/13-14 30.10.13	1.3.13	20

ർത്ഥികൾ തങ്ങളുടെ കോഴ്സുകളിൽ പൂർണ്ണമായി പ്രാവീണ്യം നേടിയെടുക്കുന്നതുവരെ കോഴ്സുകൾ തുടർന്നു പോയതായും കാണുന്നു. പ്രോജക്ടിന്റെ കാലാവധി മാർച്ച് 31 ന് അവസാനിച്ചുവെങ്കിലും മെയ് മാസം വരെ പരിശീലനം തുടർന്നു പോയതായും കാണുന്നു. പരിശീലനം നേടിയവരിൽ സ്വന്തം നിലയിൽ ഇന്നും തൊഴിൽ ചെയ്ത് വരുന്നതായും മനസ്സിലാക്കുന്നു. പ്രോജക്ടുകളെ കുറിച്ച് ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് ഓഫീസ് പഞ്ചായത്തിനെ അഭിനന്ദിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ആയതിനാൽ നിരാകരിച്ച തുക ഒഴിവാക്കി തരുന്നതിന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.

2	161/13-14 ഗാർമെന്റ് മേക്കിംഗ് (ജനറൽ) -	140000	05/12-13 30.10.13	-	-
ആകെ		240000			

മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രോജക്ടുകളുടെ നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു

1. 12-ാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ [ജി.ഒ(എം.എസ്) നം.225/2012/തസ്വഭവ. തീയതി: 18.8.2012 ഖണ്ഡിക (5)] പ്രകാരം സ്വയംതൊഴിൽ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനു വേണ്ടി ഗ്രൂപ്പുകൾ രൂപീകരിച്ച് പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നവർക്ക് മാത്രമേ അനുയോജ്യമായ തൊഴിലിൽ പരിശീലനം നൽകാൻ പാടുള്ളൂ. എന്നാൽ ഗ്രൂപ്പുകൾ രൂപീകരിക്കുകയോ, മറ്റു പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുടങ്ങുകയോ ചെയ്യാതെയാണ് തൊഴിൽ പരിശീലനങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 2010-11, 2011-12, 2012-13, 2013-14 എന്നീ വർഷങ്ങളിൽ വൻ തുക ചെലവിട്ട് പരിശീലനം നൽകിയ സംരംഭങ്ങളിൽ ഒന്നുപോലും നാളിതുവരെ ആരംഭിക്കുകയോ, പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. ഇതുവഴി സർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖകൾക്കും വിരുദ്ധമായി പഞ്ചായത്ത് പൊതുഫണ്ട് ദുരുപയോഗം ചെയ്തു.

2. തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സാധനങ്ങളും സേവനങ്ങളും സമാഹരിക്കുന്നതിനുള്ള മാർഗ്ഗരേഖ (ജി.ഒ.(പി)നം.259/2010/ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. തീയതി: 8.11.2010) പ്രകാരം ഒരു ലക്ഷം രൂപയിൽ കൂടുതൽ മതിപ്പു വിലയുള്ള സേവനങ്ങൾക്ക് ഓപ്പൺ ടെണ്ടർ രീതി അവലംബിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വ്യാപകമായ പ്രചാരമുള്ള ഒരു ഇംഗ്ലീഷ് ദിനപ്പത്രത്തിലും മലയാളം ദിനപ്പത്രത്തിലും പരസ്യം ചെയ്ത് സേവനദാതാക്കളുടെ ടെൻഡർ ക്ഷണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ടെണ്ടർ ഫോറത്തിന്റെ വിൽപ്പനയ്ക്കും, സമർപ്പണത്തിനും പരസ്യ തീയതി മുതൽ 21 ദിവസം നൽകണം. ഉത്തരവിൽ നിഷ്കർഷിക്കുന്ന നിരക്കിൽ ടെൻഡർ

...മാറത്തിന്റെ വില ഈടാക്കണം. ടെൻഡർ സമർപ്പിച്ചവരുടേയും സോഷ്യൽ ഓഡിറ്റ് കമ്മിറ്റിയിലെ അംഗത്തിന്റെയും സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ ടെൻഡറുകൾ പരസ്യമായി തുറക്കണം. സേവന കരാറുകാരുടെ കാര്യത്തിൽ, ഉയർന്ന ഗുണനിലവാരം, സാമ്പത്തിക ലാഭവും കാര്യക്ഷമതയും, യോഗ്യരായവർക്ക് മത്സരിക്കാൻ അവസരം നൽകൽ, തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽ സുതാര്യത എന്നിവയും ഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുണ്ട്.

എന്നാൽ ഈ നിബന്ധനകളെല്ലാം പാടെ അവഗണിച്ചാണ് പരിശീലന പരിപാടി സംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും, പരിശീലന സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളതും. അപ്സര ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം (നം.2 തീയതി:30.1.2014) വ്യാജമാണെന്നും പരിശോധനയിൽ വ്യക്തമായി. ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ 28.2.2014 ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് സമർപ്പിച്ച പരാതിയിൽ (നം.എ 1-1756 തീയതി : 28.2.2014) "ഇങ്ങനെ തീരുമാനമെടുത്തതായി ഞങ്ങൾക്ക് അറിയില്ല. മിനിട്ട്സിൽ തിരുത്തൽ വരുത്തിയാണ് മേൽപ്പറഞ്ഞ സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളത് "എന്ന് പറയുന്നു.

ജനപ്രതിനിധികളിൽ നിന്നും ലഭിച്ച പരാതി പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി യോഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനോ, തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനോ സെക്രട്ടറി തയ്യാറായില്ല.

3. പരിശീലന പരിപാടികളുടെ കാര്യത്തിൽ, സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്)നം.248/2012/തസ്വഭവ. തീയതി : 29.9.12 ലെ നിബന്ധന പ്രകാരം തൊഴിൽ പരിശീലനത്തിനു മാത്രമായി പ്രോജക്ടുകൾ അനുവദനീയമല്ലാത്തതിനാൽ, ആയവ വായ്പാബന്ധിത പ്രോജക്ടുകളാക്കി മാറ്റണമെന്നും, അതിൽ പരിശീലനത്തിനുള്ള തുക വകയിരുത്തണമെന്നും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയ്ക്ക് 23.1.2014 ൽ കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2010-11 വർഷം മുതൽ പൂർത്തിയാക്കിയ വിവിധ തൊഴിൽ പരിശീലനങ്ങളുടെ തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഏറ്റെടുത്ത് നടത്തേണ്ടതുണ്ടെന്നും സംഘങ്ങൾക്ക് ബാങ്ക് ലോണും സബ്സിഡിയും ലഭിക്കത്തക്ക രീതിയിലുള്ള പ്രോജക്ടുകൾക്ക് രൂപം നൽകണമെന്നും, നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ 20.1.2014, 30.1.2014, 5.3.2014 തീയതികളിലെ കത്തുകൾ മുഖേന പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

4. തൊഴിൽ പരിശീലനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരിശോധനയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ച ഫയലുകൾ, പരിശീലനാർത്ഥികളുടെ ഹാജർ പട്ടികകൾ എന്നിവ

പരിശോധിച്ചതിൽ, ഒരേ സമയം (രാവിലെ മുതൽ വൈകുന്നേരം വരെ) നടത്തപ്പെട്ട വിവിധ പരിശീലന പരിപാടികളിൽ ഒരേ വ്യക്തികൾ തന്നെ പങ്കെടുത്തതായി കാണുന്നു. ഉദാഹരണങ്ങൾ അനുബന്ധമായി കൊടുക്കുന്നു. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിലെ അപാകതകളിന്മേൽ നൽകിയ ഓഡിറ്റ് അന്വേഷണത്തിന് താൻ പരിവർത്തിതാവധിയിലായിരുന്ന കാലയളവിലാണ് ഭരണസമിതി തീരുമാനം സംബന്ധിച്ച അപാകങ്ങൾ ഉടലെടുത്തതെന്നും, മാർച്ച് 31-നകം ബിൽ മാറുന്നതിന് വേണ്ടിയാണ് അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസിയെ പരിശീലനച്ചുമതല ഏൽപ്പിച്ചതെന്നുമുള്ള സെക്രട്ടറിയുടെ മറുപടി നിരുത്തരവാദപരവും അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയാത്തതുമാണ്.

ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളുടെയും നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥന്റെയും വിയോജനക്കുറിപ്പുകൾ, സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയിലെ നിർദ്ദേശങ്ങൾ, പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം, ധനവിനിയോഗവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ള ഉത്തരവുകൾ എന്നിവ പരിഗണിക്കാതെ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയതുമൂലമുള്ള നഷ്ടം (8,33,650/- രൂപ) വിയോജിപ്പ് അറിയിച്ച 8 ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ ഒഴികെയുള്ള ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും, പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.

തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികളുടെ വിശദവിവരം അനുബന്ധം 10, 11 എന്നിവയായി ചേർക്കുന്നു

നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദികളായവരുടെ പേരുവിവരം ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

പേരും, ഉദ്യോഗപ്പേരും	ഓഡിറ്റ് നടന്ന സമയത്തെ ഓദ്യോഗിക മേൽവിലാസം	സ്ഥിരം മേൽവിലാസം
ശ്രീ.എം.ഹരികൃഷ്ണൻ, സെക്രട്ടറി	സെക്രട്ടറി, തൃക്കടീരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, പാലക്കാട്	മണ്ണൂടി സാകേതം, കടമ്പഴിപ്പുറം.പി.ഒ, പാലക്കാട്
ശ്രീമതി.സ്വർണ്ണകുമാരി. കെ.പി, പ്രസിഡന്റ്	തൃത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	അരുണോദയം, മേഴത്തൂർ

5

ശ്രീ.ശ്രീനിവാസൻ. കെ.പി, വൈസ് പ്രസിഡന്റ്	തൂത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	കളരിപ്പറമ്പിൽ വീട്, തൂത്താല
ശ്രീമതി.അനിത.സി.പി മെമ്പർ	തൂത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പിള്ളക്കാട്ടിൽ, കണ്ണന്നൂർ, തൂത്താല
ശ്രീമതി.ജയശ്രീ.പി.വി മെമ്പർ	തൂത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	വെട്ടുകാട്ടു വളപ്പിൽ, കണ്ണന്നൂർ, ഞാങ്ങാട്ടിരി
ശ്രീ.അരവിന്ദാക്ഷൻ.ടി മെമ്പർ	തൂത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	തച്ചോത്ത്, മാട്ടായ, ഞാങ്ങാട്ടിരി
ശ്രീമതി.സറീന.പി മെമ്പർ	തൂത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	പാറക്കാട്ടിൽ, മാട്ടായ, ഞാങ്ങാട്ടിരി
ശ്രീ.മുഹമ്മദ് ഉണ്ണി.കെ.വി, മെമ്പർ	തൂത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	കല്ലിങ്ങൽ വളപ്പിൽ, ഉള്ളന്നൂർ
ശ്രീമതി.നിഷ.പി മെമ്പർ	തൂത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	കോക്കിരിമാരിൽ, ഞാങ്ങാട്ടിരി
ശ്രീമതി.ബിന്ദു ദേവദാസ്.എം.പി, മെമ്പർ	തൂത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്	മുണ്ടായ വളപ്പിൽ, ഇരുത്ത്, മേഴത്തൂർ

പ്രസ്തുത പരാമർശം സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിലേക്ക് ശുപാർശ ചെയ്യുന്ന വിവരം 30.4.2016 ലെ കെ.എസ്.എ-പി.കെ.ഡി-4/661/16-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം തൂത്താല ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയെ അറിയിച്ചു. 27.05.2016 ൽ കൂടിയ ഭരണസമിതിയോഗം വിഷയം ചർച്ച ചെയ്യുവെന്നും, പരിശീലന പരിപാടി മികച്ച രീതിയിൽ സംഘടിപ്പിച്ചതിനാലും, ഇത് സംബന്ധിച്ച് പരാതിയോ ആക്ഷേപമോ ഉണ്ടായിട്ടില്ലാത്തതിനാലും പ്രസ്തുത പരാമർശം സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കണമെന്നും 30.05.2016 ലെ എ.1-3124/16-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം സെക്രട്ടറി ആവശ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ ഓഡിറ്റ് ചൂണ്ടിക്കാട്ടിയ അപാകതകൾക്കൊന്നും മറുപടി നൽകിയിട്ടില്ല.

സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2006-07

3.61 പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്

3.61.1 തരിശുഭൂമിയിൽ കൂട്ടുകൃഷി - ധനവിനിയോഗം -

പദ്ധതി നിർദ്ദേശത്തിനു വിരുദ്ധം

(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 ഖണ്ഡിക 2(9))

കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (ഹോർട്ടികൾച്ചർ) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 1998-99 വർഷത്തിൽ ആരംഭിച്ച തരിശുഭൂമിയിൽ കൂട്ടുകൃഷി എന്ന പദ്ധതി പ്രകാരം 2000-01 വർഷത്തിൽ വാഴ പരിപാലന സബ്സിഡിയായും പാട്ടത്തുകയായും ഒട്ടാകെ രൂപ 6,08,403/- ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. പാട്ടത്തുക ഇനത്തിൽ നൽകിയ തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

ക്രമ നം.	കൃഷി ഓഫീസിന്റെ പേര്	തുക (രൂപ)
1	കാവശ്ശേരി	80000
2	മുതുതല	80000
3	മുതലമട	80000
4	കോട്ടായി	80000
5	പട്ടിത്തറ	38200
	ആകെ	358200

പ്രോജക്ട് പ്രകാരം ഗുണഭോക്താക്കൾ തന്നെയാണ് പാട്ടത്തുക വഹിക്കേണ്ടത്. ആയതിനാൽ 6,08,403/- രൂപയിൽ പാട്ടത്തുകയായി നൽകിയ 3,58,200/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. ബാക്കി തുകയായ 2,50,203/- രൂപ വാഴ പരിപാലനത്തിനുള്ള സബ്സിഡിക്കാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പ്രോജക്ട് പ്രകാരം കുഴിയെടുക്കൽ, ജൈവവളം എന്നിവയ്ക്ക് മാത്രമേ സബ്സിഡി നൽകുന്നതിന് തുക വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളൂ. എന്നാൽ പ്രവൃത്തി കണക്കിലെടുക്കാതെ ഓരോ വാഴച്ചെടിക്കും ഗ്രൂപ്പ് കൺവീനർമാർ മുഖേന ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 4.20 രൂപ വീതം സബ്സിഡി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രോജക്ടിന് ആസൂത്രണ സമിതിയുടെയും വിദഗ്ധ സമിതിയുടെയും അംഗീകാരം ലഭിച്ചതായും കാണുന്നില്ല. പദ്ധതി

പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ മറുപടി

പദ്ധതി പ്രകാരം വാഴകൃഷിക്ക് 17,97,000/- രൂപ ജില്ലയിലെ 11 കൃഷിഭവനുകൾക്ക് അനുവദിച്ചിരുന്നു. അതിൽ 3,68,000/- രൂപ 92000 വാഴക്കന്നിന്റെ വിലയായി പഴകുളം സോഷ്യൽ സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റിക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

പദ്ധതിയനുസരിച്ച് പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിലുള്ള കർഷകർക്ക് കൃഷിഭൂമി പാട്ടത്തിനെടുക്കുന്നതിനും, വാഴ പരിപാലന സബ്സിഡിയായി അനുവദിക്കുന്നതിനും ബാക്കി തുക വകയിരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.

തുടക്കത്തിൽ പ്രോജക്ടിൽ ഗുണഭോക്താക്കൾ പാട്ടത്തുക വഹിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (എച്ച്) ശ്രീ.വി.ഒ.ഡേവിഡ് 26.10.1999 ന് കൃഷി ഓഫീസർമാർക്ക് നൽകിയ ഉത്തരവിൽ (സി3-3665/91) ഏക്കറൊന്നിന് 10,000/- രൂപ നിരക്കിൽ നൽകാമെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

പട്ടിക വർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിലുള്ള കർഷകർ പാട്ടക്കൂലി സ്വയം കണ്ടെത്തുക എന്നത് പ്രായോഗികമാകില്ല എന്ന തിരിച്ചറിവാകണം ഈ ഉത്തരവിന് അടിസ്ഥാനമായത്. നിലവിൽ സർവ്വീസിൽ നിന്നും വിരമിച്ച പദ്ധതി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ പദ്ധതിയിൽ മാറ്റം വരുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനം ഫയലിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ ഇതു സംബന്ധിച്ച തീരുമാനം മീറ്റിംഗുകളിൽ കൈക്കൊണ്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാന

സ.ഉ(സാ) നം. 702/ 07/ കൃഷി തിയതി 24-4-2007 ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയത് പരിശോധിച്ചു.

ശ്രീ.വി.ഒ. ഡേവിഡിനെ സർവീസിൽ നിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്യുകയും പിന്നീട് മേൽ ഉത്തരവ് പ്രകാരം വകുപ്പുതല അച്ചടക്ക നടപടി തീർപ്പാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

വാഴക്കന്നുകൾ പഴകുളം സോഷ്യൽ സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റിയിൽ നിന്നും വാങ്ങിയതിലെ ക്രമക്കേടുകളിന്മേലാണ് വിജിലൻസ് അന്വേഷണവും വകുപ്പുതല നടപടിയും ഉണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ആയത് തീർപ്പാക്കിയിട്ടുണ്ട്.

അംഗീകരിച്ച പദ്ധതിയിൽ നിന്നും വ്യതിചലിച്ച് സബ്സിഡി നൽകിയതിലെ ക്രമക്കേടുകളാണ് ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡികയിൽ പ്രധാനമായും

...ത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ സബ്സിഡിയിനത്തിൽ നൽകിയ 2,50,203/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തു .ം. ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നുണ്ട്. അന്വേഷണത്തിന്റെ പുരോഗതി സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.	ത്തിലാവണം പദ്ധതിയിൽ മാറ്റം വരുത്തിയത്. പ്രസ്തുത ഉത്തരവിൽ പാട്ടത്തുക അനുവദിക്കുന്നത് സ്ഥലുടമയും ഗുണഭോക്താവും തമ്മിലുള്ള കരാർ വാങ്ങിയതിന് ശേഷമായിരിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. വാഴയ്ക്ക് കുഴിയെടുക്കുന്നതിനും ജൈവവളം ഇടുന്നതിനും മാത്രമാണ് സബ്സിഡി തുക വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളത് എന്ന് ഓഡിറ്റ് പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണോദ്യോഗസ്ഥൻ 26/10/1999 ന് പുറപ്പെടുവിച്ച സി (3)3665/91 ഉത്തരവിൽ (വാഴ) കൃഷി ചെലവ് എ.കുഴി, ബി. ജൈവവളം, സി. ഇടയിളക്കൽ, ഡി. രാസവളം, ഇ. മറ്റ് ചിലവുകൾ എന്നിവയ്ക്ക് ഏക്കറൊന്നിന് 4200 രൂപ എന്ന നിരക്കിൽ സബ്സിഡിയായി നൽകാവുന്നതാണെന്ന് കൃഷി ഓഫീസർമാർക്ക് നിർദ്ദേശം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മേൽ പറഞ്ഞ ഉത്തരവ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ കൂടിയുള്ള അറിവോടെയായിരിക്കാമെന്ന് അനുമാനിക്കുന്നു. അനുവദിച്ച തുകകൾക്കുള്ള രശീതികൾ ഗുണഭോക്താക്കളിൽ നിന്നും ശേഖരിച്ചത് ഓഡിറ്റ് പരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. കൊഴിഞ്ഞാമ്പാറ, മുതല കൃഷിഭവനുകളിൽ പദ്ധതി സംബന്ധിച്ച ഫയലുകൾ വിജിലൻസ് വകുപ്പ് പിടിച്ചെടുത്തുകൊണ്ടു പോയതാണ് ഓഡിറ്റ് ടീം പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ള ' രേഖകളും ചെലവു രേഖകളും ലഭ്യമല്ല' എന്നതിനടിസ്ഥാനം. പാലക്കാട് വിജിലൻസ് & ആന്റി കറപ്ഷൻ ബ്യൂറോയുടെ 16/08/2013 ലെ വി.ഇ.22/02/PKD	പരാമർശിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിന് വ്യക്തമായ മറുപടി സമർപ്പിച്ചിട്ടില്ല.	

	കത്തിൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണോദ്യോ ഗസ്ഥനായിരുന്ന ഓഫീസർക്കെതിരെ ഡിപ്പാർട്ട്മെന്റ് നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് ശുപാർശ ചെയ്യുതായി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. 24/04/2007 ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവ് (നം.702/07/കൃഷി) പ്രകാരം ശ്രീ.വി.ഒ.ഡേവിഡിന് സെൻഷർ ശിക്ഷ നൽകി അച്ചടക്ക നടപടികൾ അവസാനിപ്പിച്ച് ഉത്തരവായിട്ടുണ്ട്.		
3.61.2 അട്ടപ്പാടി പട്ടികവർഗ്ഗ കൃഷി ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ സംഭരണവും വിതരണവും - പദ്ധതി നടപ്പിലായില്ല (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 ഖണ്ഡിക 2(16)	**പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ മറുപടി**		
ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം മാനേജർ നിർവഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 1998-99 വർഷത്തിൽ രൂപം നൽകിയ ഈ പ്രോജക്ട് 2000-01 വർഷത്തിൽ സ്പിൽ ഓവർ ആയി ഉൾപ്പെടുത്തുകയും 5,00,000/- രൂപ മാറ്റി വെക്കുകയും ചെയ്തു. 1998-99, 1999-2000 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ പദ്ധതി നിർവഹണത്തിനായി 13,50,000/- രൂപ പി.ഡി.സി ബാങ്ക് അഗളി ബ്രാഞ്ചിൽ ഡി.ഐ.സി മാനേജരുടെയും അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്കിലെ എസ്.റ്റി കാർഷിക സംസ്കരണ വിപണന വ്യവസായ സഹകരണ സംഘം പ്രസിഡന്റിന്റെയും പേരിലുള്ള ജോയിന്റ് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചു. സ്ഥിരം മൂലധനമായി അനുവദിച്ച 5,00,000- രൂപയിൽ നിന്നും 3 ലക്ഷം രൂപക്ക് 3/2001-ൽ ഒരേക്കർ സ്ഥലം കോട്ടത്തറ വില്ലേജിലെ വട്ടലക്കിയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്താനായി സംഘം വാങ്ങി. കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചുമതല കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ 28.08.2002-ന് ഏൽപ്പിച്ചുവെങ്കിലും 3 വർഷത്തിന് ശേഷവും പണി തുടങ്ങാത്തതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന തുക തിരിച്ചു പിടിക്കുകയുണ്ടായി. സംഘത്തിന്റെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ 02.09.2002-ൽ 11,38,395/- രൂപ ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്കിൽപ്പെട്ട എസ്.റ്റി കാർഷിക സംസ്കരണ വിപണന വ്യവസായ സഹകരണ സംഘത്തിലെ 20-ഓളം വരുന്ന ഗിരിവർഗ്ഗ യുവതീയുവാക്കൾക്ക് ഗുണം ലഭിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ വിഭാവനം ചെയ്യപ്പെട്ട ഈ പദ്ധതിക്കായി 3 ലക്ഷം രൂപ മാത്രം ചെലവഴിച്ച് പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാതിരുന്നത് പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ സംഭവിച്ച	പരാമർശത്തിലെ വിഷയത്തിൽ സഹകരണ സംഘത്തിലെ അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന 1138395/- രൂപ പലിശ സഹിതം 04.10.06 തീയതിയിലെ ചെക്ക് നം.07233 നമ്പരിൽ 1531318/- രൂപ പ്രസ്തുത സംഘത്തിൽ നിന്നും ഈടാക്കി 09.10.06 തീയതിയിലെ രശീതി നം.75 പ്രകാരം പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ അടച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ പദ്ധതികൾക്കായി വാങ്ങിയ സ്ഥലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ മാറ്റി രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത ആധാരം സഹിതം ആ ഓഫീസിലെ 11.05.07-ലെ പി.3/2875/06 നമ്പർ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം DIC ഓഫീസിലെ പി.3/8065/00 നമ്പർ കത്ത് സഹിതം അയച്ചതായി ബോധിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു. ആയത് പരിഗണിച്ച് പരാമർശം ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു.	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ പ്രകാരമുള്ള തുക ഈടാക്കിയി ട്ടുണ്ടെന്നും സ്ഥലത്തിന്റെ ആധാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 15,31,318/- രൂപയുടെ ഒടുക്ക് 5-4-2018 ന് ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി ലക്ഷ്യം കൈവരിച്ചിട്ടില്ല എന്നത് ന്യൂനതയായി അവശേഷിക്കുന്നു.	

	പാലിച്ചയാണ്. സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിന് മാത്രമായി 2,82,005/- രൂപ ചെലവഴിച്ചു. പാഴ്ചെലവായി വിലയിരുത്തുന്നു. സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന 11,38,395/- രൂപ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതും പദ്ധതിക്കായി വാങ്ങിയ സ്ഥലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതുമാണ്.			
5	**3.61.3 അട്ടപ്പാടി മേഖലയിലെ ആദിവാസികൾക്കുള്ള ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല** **(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02 ഖണ്ഡിക 3(5)** **പ്രോജക്ട് നം.380/99-00** അട്ടപ്പാടി മേഖലയിലെ അർഹരായ 109 ആദിവാസികൾക്ക് ഭവന നിർമ്മാണത്തിനായി 1999-00 വർഷത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത ഈ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി 24.03.2000-ന് കോസ്റ്റ്ഫോർഡ്, തൃശ്ശൂർ എന്ന സ്ഥാപനവുമായി 6 മാസത്തിനകം പണി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന നിബന്ധനയോടെ സമ്മതപത്രം ഒപ്പു വച്ചു. 3/2000-ൽ രണ്ടു ഘട്ടങ്ങളിലായി ആകെ 18,31,200/- രൂപ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിനു കൈമാറി. എന്നാൽ 25.05.00, 07.06.00, 14.06.00 എന്നീ തീയതികളിൽ മാത്രമാണ് പുതൂർ, ഷോളയൂർ, അഗളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമായത്. ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് ലഭ്യമാകുന്നതിനു മുമ്പ് തന്നെ 18,31,200/- രൂപ നൽകിയത് ക്രമപ്രകാരമല്ല. നാളിതുവരെയുള്ള വീട് നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും, ചെലവാക്കിയ സംഖ്യയും ഹാജരാക്കാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ആവശ്യപ്പെട്ടതിൽ 20.03.2002-ലെ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന്റെ മറുപടിയിൽ 71 വീടുകളുടെ പണി തുടങ്ങിയതായും, 38 വീടുകൾ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്തതായും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ 31.03.2002 വരെ 44 വീടുകളുടെ പണി ആരംഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല എന്നാണ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരത്തിൽ നിർവ്വഹണ ഏജൻസി തെറ്റായ വിവരം നൽകിയതും, കരാർ ലംഘനം നടത്തിയതും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നേരിട്ട് ബോദ്ധ്യമായിട്ടും സമയബന്ധിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിപ്പണം മുൻകൂർ കൈമാറിയിട്ടും നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുടെയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെയും വീഴ്ചമൂലം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പദ്ധതിയുടെ ആനുകൂല്യം അനുഭവവേദ്യമാക്കാനായില്ല.	**പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ മറുപടി** ടി പരാമർശത്തിന് കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് നൽകിയ മറുപടി താഴെ ചേർക്കുന്നു. __പ്രോ.നം.380/99-00__ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മുഖേന നടപ്പാക്കിയ വീട് നിർമ്മാണ പദ്ധതിക്കായി കോസ്റ്റ്ഫോർഡ് കൈപ്പറ്റിയ തുകയും വീടുകളുടെ എണ്ണവും ബാക്കി തുക അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തതിന്റെ വിവരങ്ങളും തുക തിരിച്ചടച്ചതിന്റെ വിവരങ്ങളും താഴെ ചേർക്കുന്നു. **പണി പൂർത്തീകരിച്ച വീടുകൾ ഊര് തിരിച്ചുള്ള വിവരം** 1998-1999 സാമ്പത്തിക വർഷം ലഭിച്ച തുക - 2985000 രൂപ ചിണ്ടക്കി ഊര് - 23 മുലക്കൊമ്പ് ഊര് - 20 വച്ചപതി ഊര് - 28 ------------------------------ ആകെ - 71 ------------------------------ 1999-2000 സാമ്പത്തിക വർഷം ലഭിച്ച തുക -	പ്രോ. നം. 380/ 99-00 പ്രകാരം ഏറ്റെടുത്ത ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്.	

	പ്രോജക്ട് നം.353/2000-01 കറുമ്പ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട 37 ആദിവാസി കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഭവനം നിർമ്മിച്ച് നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 2000-01 വർഷത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത ഈ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി 31.03.01-ന് കോസ്റ്റ്ഫോർഡ്, തൃശ്ശൂർ എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാർ ഒപ്പ് വെച്ചു. കോസ്റ്റ്ഫോർഡിന് 31.03.01-ന് മുൻകൂറായി 3,10,800/- രൂപ നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തിയിട്ടില്ല. റോഡുകളുടെ അപര്യാപ്തത മൂലം വീട് പണിക്കാവശ്യമായ വസ്തുക്കൾ ഓരോ സ്ഥലത്തേക്കും എത്തിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്നും, മുൻകൂർ തിരിച്ചടക്കുവാൻ തയ്യാറാണെന്നും 20.03.02-ൽ കോസ്റ്റ്ഫോർഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ഏറ്റെടുക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ ഫലപ്രാപ്തിയെ സംബന്ധിച്ച് സാധ്യതാ പഠനം നടത്താതെ പദ്ധതികൾക്കായി തുക ചെലവഴിക്കുന്ന നടപടി ആശാസ്യമല്ല. ആയതിനാൽ അയഥാർത്ഥമായി വിഭാവനം ചെയ്യപ്പെട്ട ടി പദ്ധതിക്കായി മുൻകൂർ നൽകിയ തുക പിഴപലിശ സഹിതം തിരിച്ച് പിടിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്.	1831200 രൂപ നെല്ലിപ്പതി - 4 മുലക്കൊമ്പ് - 1 ലക്ഷം വീട് - 2 വട്ടലക്കി - 1 താഴെ മുള്ളി - 3 കാവുണ്ടിക്കൽ - 13 കോട്ടത്തറ - 3 ഉമ്മത്തുംപടി - 1 തച്ചംപടി - 2 സ്വർണ്ണഗദ - 1 കൊല്ലംകടവ് - 13 ആകെ 44			
			പ്രോ.നം.353/2000-01 അട്ടപ്പാടിയിലെ ആദിവാസികൾക്കുള്ള ഭവന നിർമ്മാണത്തിന് വേണ്ടി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും അഡ്വാൻസായി 310800/- രൂപ കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് ഓഫീസിൽ ലഭിച്ചിരുന്നുവെന്നും എഞ്ചിനീയർമാർ സ്ഥലം സന്ദർശിച്ചപ്പോൾ സാധന സാമഗ്രികൾ എത്തിക്കാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥലമാണെന്നും മനസ്സിലായി. ആയത് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ അന്വേഷിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടി പ്രവൃത്തിയിൽ നിന്നും കോസ്റ്റ് ഫോർഡിനെ ഒഴിവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ജില്ലാ ആശുപത്രിയിലെ മോർച്ചറി കെട്ടിടം പണിയുന്നതിനുവേണ്ടി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും യഥാസമയം കിട്ടേണ്ട സംഖ്യ ആവശ്യപ്പെട്ടപ്പോൾ ഭവനനിർമ്മാണ പദ്ധതിക്ക്	പ്രോ.നം. 353/2000-01 പ്രകാരമുള്ള ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതി ഉപേക്ഷിച്ചു. ബാക്കിയുണ്ടായിരുന്ന 54,676/- രൂപയുടെ തിരിച്ചടവ് ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.	

		മുൻകൂറായി അനുവദിച്ച തുക മോർച്ചറിയുടെ പണിക്കായി ഉപയോഗിച്ചുകൊള്ളാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നിർദ്ദേശിച്ചതനുസരിച്ച് പ്രസ്തുത പണി പൂർത്തീകരിച്ച് ഫൈനൽ ബില്ല് കൊടുക്കുകയും കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് വീട് നിർമ്മാണത്തിനു വേണ്ടി അനുവദിച്ച സംഖ്യയിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉത്തരവ് നം.S4-544/03 തീയതി 30/03/2004 പ്രകാരം 54,676/- രൂപ കിഴിച്ച് ബാക്കി അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്യുകയുമുണ്ടായി. 54,676/- രൂപ 17/04/09 ന് തിരിച്ച് അടക്കുകയും ചെയ്തു. മേൽ കാണിച്ച മറുപടി അംഗീകരിച്ച് പിഴപ്പലിശയിൽ നിന്നും ഒഴിവാക്കിത്തരണമെന്നും പരാമർശം ഒഴിവാക്കണമെന്നും അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.		
6	**3.61.4 സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് - പദ്ധതി പരാജയം (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02 ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-17)** 20 ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോളജി യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിച്ച് 200 പേർക്ക് തൊഴിൽ നൽകുവാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട ഈ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 35.75 ലക്ഷം രൂപയും പാലക്കാട് നഗരസഭയിൽ നിന്നും 15 ലക്ഷം രൂപയും ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം മാനേജരുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് കൈമാറുകയുണ്ടായി. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ചെയർമാനായും, ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം ജനറൽ മാനേജർ കൺവീനർ ആയും ഒരു ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റി 12.01.99 ന് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടു. കമ്പ്യൂട്ടറുകൾക്കും, അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾക്കും, എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ചാർജ്ജിനത്തിലുമായി20,75,000/- രൂപ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ, തിരുവനന്തപുരം എന്ന സ്ഥാപനത്തിനു നൽകിയെങ്കിലും ഇതിൽ 18,09,342/- രൂപ ചെലവഴിച്ചതായി മാത്രമേ കാണുന്നുള്ളൂ. ബാക്കി തുകയായ 2,65,658/- രൂപയുടെ വിനിയോഗത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. പ്രതിമാസം 31,576.50 രൂപ നിരക്കിൽ വാടക നിശ്ചയിച്ച് 17.05.99 ന് യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചുവെങ്കിലും 31.03.03-ന് വാടക കെട്ടിടം ഒഴിഞ്ഞതോടെ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചു വന്ന 5 യൂണിറ്റുകളുടെയും പ്രവർത്തനം നിലച്ചു.	**പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ മറുപടി** പരാമർശം സംബന്ധിച്ച് ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം മാനേജർ 22/04/2014 തീയതിയിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള മറുപടികൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു. എസ്.ടി.പി യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കമ്പ്യൂട്ടറുകൾക്കും അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾക്കും മറ്റുമായി 20,75,000/- രൂപ സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ, തിരുവനന്തപുരം എന്ന സ്ഥാപനത്തിന് നല്കിയിരുന്നു. 01/04/2001 ലെ ബാലൻസ് തുകയായ 3,80,973/- രൂപയിൽ ഇന്റർനെറ്റ് ചാർജ്ജായി 2,77,194/- രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും ബാക്കി 1,03,779/- രൂപ 03/01/2003 ന് തിരിച്ചടക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത തുക 10/01/2003 ന് SBI സിവിൽ സ്റ്റേഷൻ ശാഖയിൽ ക്രെഡിറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്കിന് കെട്ടിടം	സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ കൈവശമുണ്ടായിരുന്ന തുക 1,03,779/- രൂപ തിരികെ ഈടാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ആയത് ഓഡിറ്റിൽ പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്കിനായി 2004 വർഷത്തിൽ 21 യൂണിറ്റുകൾക്ക് പ്രവർത്തിക്കുവാൻ സൗകര്യങ്ങളുള്ള കെട്ടിടം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്.	

17.05.99 മുതൽ 31.03.2003 വരെയുള്ള 45 മാസത്തെ വാടകയായ 14,20,942.50 രൂപയുടെ അധിക ബാദ്ധ്യത ഈ ഇനത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടം ഒഴിയുമ്പോൾ ഉണ്ടായിരുന്ന കമ്പ്യൂട്ടറുകളും മറ്റ് അനുബന്ധ സാമഗ്രികളും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് തിരിച്ചേൽപ്പിച്ചതിന് രേഖകളില്ല. 1,77,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് 1 ഏക്കർ സ്ഥലം കഞ്ചിക്കോട് വ്യവസായ മേഖലയിൽ 4/02-ൽ വാങ്ങുകയും, കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി 15,65,359/- രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തു. വൈദ്യുതീകരണത്തിനായി 1,88,599/- രൂപയും ചെലവു വന്നു. 6/04-ൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചുവെങ്കിലും ഈ കെട്ടിടത്തിൽ നാളിതുവരെ ഒരു ഐ.ടി യൂണിറ്റു പോലും പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. അനുദിനം മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഐ.ടി മേഖലയിൽ എസ്.റ്റി.പി പോലെയുള്ള സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങുമ്പോൾ പ്രകടിപ്പിക്കേണ്ടിയിരുന്ന ദീർഘവീക്ഷണം നിർവ്വഹണാധികാരികൾക്ക് ഇല്ലാതെ പോയതാണ് ഈ പദ്ധതിയുടെ പരാജയത്തിന് കാരണം. ഈ സംരംഭത്തിനായി ചെലവിട്ട തുക പാഴ്ചെലവായി വിലയിരുത്തുന്നു. നഷ്ടം തിട്ടപ്പെടുത്തുവാൻ ഉന്നതതല അന്വേഷണത്തിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.	വാടകയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്നതിന് സ്ക്വയർ ഫീറ്റിന് 4.50 രൂപ ക്രമത്തിൽ വാടക നിശ്ചയിച്ച് നൽകുന്നതിന് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 28/04/2000 ലെ V(2) ാം തീരുമാന പ്രകാരം അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. അത് അനുസരിച്ചാണ് സ്ഥാപനം ആരംഭിച്ച 17/05/1999 മുതൽ 31/03/2003 ന് കെട്ടിടം ഒഴിഞ്ഞ തീയതി വരെ വാടക നിശ്ചയിച്ച് നൽകിയത്. എന്നാൽ സംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിന് സ്ക്വയർ ഫീറ്റിന് 8/- രൂപയും തൊള്ളായിരം സ്ക്വയർ ഫീറ്റിന് മുകളിൽ 6.50 രൂപയും നിശ്ചയിച്ചാണ് സംരംഭങ്ങൾക്ക് നൽകിയത്. നിലവിൽ ടി സ്ഥാപനത്തിന്റെ താഴത്തെ നിലയിൽ മുറികൾ ഉണ്ട്. 8-ാമത്തെ മുറി വലിപ്പം കൂടിയതിനാൽ മുറികളായി ഭാഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. താഴത്തെ നിലയിലെ എല്ലാ മുറികളും വാടകയ്ക്ക് നല്കിയിട്ടുണ്ട്. സ്ഥാപനത്തിന്റെ മുകൾ നിലയിൽ 11 മുറികൾ ഉണ്ട്. അതിൽ ഒരു മുറി മാത്രം വാടകയ്ക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. മുറികളിൽ വൈദ്യുതീകരണം പൂർത്തിയായിട്ടില്ല. ബാക്കി മുറികൾ വാടകയ്ക്ക് നല്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഓരോ മുറികൾക്കും 750/- രൂപ വീതം വാടകയും 8,250/- രൂപ സെക്യൂരിറ്റി ഡെപ്പോസിറ്റുമായി ഈടാക്കുന്നു. വാടക ഇനത്തിൽ സ്ഥാപനത്തിന് 3/2014 വരെ ആകെ 11,72,008/- രൂപ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. മേൽ പറഞ്ഞ സാഹചര്യത്തിൽ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്കിന് വാടക നിശ്ചയിച്ച് നല്കിയതനുസരിച്ച് ബാധ്യത ഒന്നും ഉണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന് ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം അറിയിച്ചിരിക്കുന്നു. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിന്മേലുള്ള പരാമർശങ്ങൾ ഒഴിവാക്കി തരണമെന്നും അഭ്യർത്ഥിച്ചിരിക്കുന്നു.	നിലവിൽ 13 കമ്പ്യൂട്ടർ അധിഷ്ഠിത യൂണിറ്റുകൾ പാർക്കിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നുണ്ട്. 8 മുറികൾ താത്കാലികമായി ഒഴിഞ്ഞു കിടക്കുന്നുണ്ട്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റേയും വ്യവസായ വകുപ്പിന്റേയും തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങളുടെ ഫലമായി ഒരു പരിധിവരെ സോഫ്റ്റ്‌വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് ലക്ഷ്യപ്രാപ്തി കൈവരിച്ചിട്ടുള്ളതായി വിലയിരുത്തുന്നു. 19-2-2018 ന് ഓഡിറ്റ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ വസ്തുതകൾ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.	

7	**3.62 അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്** **3.62.1 എസ്.ജി.ആർ.വൈ പ്രത്യേക ഘടക പദ്ധതി - ധാന്യ വിഹിതം അധികമായി അനുവദിച്ചു** **(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03 ഖണ്ഡിക നമ്പർ:3-12 (എ.ബി.സി))** പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ വരൾച്ച ബാധിത പ്രദേശങ്ങളിൽ തൊഴിൽദിനങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കാനും അതുവഴി വരൾച്ച മൂലമുണ്ടാകുന്ന കെടുതികളെ ഫലപ്രദമായി തടയുവാനും ലക്ഷ്യമിട്ട് എസ്.ജി.ആർ.വൈ പദ്ധതിയുടെ മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയാണിത്. പ്രത്യേക ഘടക പദ്ധതി അനുസരിച്ച് 1000 ടൺ അരി പാലക്കാട് ജില്ലാ കളക്ടറുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം ജില്ലാ ഗ്രാമ വികസന ഏജൻസി അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്കിനു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽ 921.547 ടൺ മാത്രമാണ് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ബാക്കി 78.453 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ വിനിയോഗം പരിശോധിക്കുവാൻ കഴിയുന്ന രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഭക്ഷ്യധാന്യവില 9,49,281/- രൂപ (78453X12.10) ചെലവിനുത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം. ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജിനങ്ങളുടെ രേഖ പരിശോധിച്ചതിൽ അട്ടപ്പാടി വാലി ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ട് ഗോഡൗണിൽ നിന്നും അട്ടപ്പാടി സഹകരണ ഫാമിംഗ് സംഘത്തിൽ ഇറക്കി സംഭരിച്ചത് 1856 ക്വിന്റലും ട്രാൻസ്പോർട്ട് ചെയ്തത് 2000 ക്വിന്റലുമാണ്. 144 ക്വിന്റൽ അരിയുടെ വില 14400 X12.10=1,74,240 രൂപ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം.	**അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ മറുപടി** പദ്ധതിയുടെ ഫയൽ (നം.എ 1-4247/02), ഭക്ഷ്യധാന്യ വിതരണത്തിന്റെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററുകൾ എന്നിവ 7-4-2018 ന് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ, ജില്ലാ ഓഡിറ്റ് കാര്യാലയം പാലക്കാട് മുമ്പാകെ പരിശോധനയ്ക്ക് ഹാജരാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ഖണ്ഡികയിലെ പരാമർശ പ്രകാരമുള്ള തുക ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ നാളിതുവരെ ഒടുക്കിയിട്ടില്ല.	7-4-2018 ന് അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ചതിന്റെ , വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു. 1. 1000 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യ മാണ് ആദ്യ ഘട്ടത്തിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് അനുവദിച്ചിട്ടുള്ളത്.എന്നാൽ 3/2003 വരെ യഥാർത്ഥ ത്തിൽ ലഭ്യമായത് 897.395 ടൺ ഭക്ഷ്യ ധാന്യമാണ്. മൂന്നു ഘട്ടങ്ങളായാണ് എഫ്.സി.ഐ യിൽ നിന്നും 897.395 ടൺ അരി ലഭ്യമായത്. വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ ചേർക്കുന്നു. 1. 13-1-03 - 200 ടൺ 2. 6-3-03 - 200 ടൺ 3. 16-3-03 - 497.395 ടൺ **ആകെ - 897.395 ടൺ** 2002-03 വർഷത്തെ എസ്.ജി.ആർ.വൈ പദ്ധതിയുടെ ഭക്ഷ്യ ധാന്യ	

		വിതരണത്തിന്റെ സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിൽ 44 പ്രവൃത്തികളുടെ വിവരം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതനുസരിച്ച് ആകെ 928.094 ടൺ അരി വിതരണം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആകെ ലഭ്യമായത് - 897.395 ടൺ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം വിതരണം ചെയ്തത് - 928.094 വ്യത്യാസം= - 30.699 ടൺ ലഭ്യമായതിലും അധികം അരി വിതരണം ചെയ്തതായാണ് സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്ററിലെ രേഖപ്പെടുത്തലുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. 3/2003 ന് ശേഷം എഫ്.സി.ഐ യിൽ നിന്നും ലഭ്യമായ അരിയുടെ കണക്ക് ഫയലിൽ സൂക്ഷിക്കാത്തതിനാൽ സ്റ്റോക്കിന്റെ കൃത്യത പരിശോധിക്കുവാൻ സാധിച്ചിട്ടില്ല. കൃത്യമായ വിശദീകരണവും	

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>ലഭ്യമായിട്ടില്ല.

<u>ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ</u>

2000 ക്വിന്റൽ അരി ലഭ്യമായതിൽ 1856 ക്വിന്റൽ അരി ട്രാൻസ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ രേഖകളാണ് ലഭ്യമാക്കിയിരുന്നത്. 144 ക്വിന്റൽ അരി ട്രാൻസ്പോർട്ട് ചെയ്തതിന്റെ രേഖകൾ ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.</td><td></td></tr>
<tr><td>8</td><td>3.63 പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
3.63.1 തൊഴിൽ നികുതി - കുടിശ്ശിക പിരിവ് - പിഴപലിശ ഈടാക്കിയില്ല
(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2000-01 ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 2-8)
പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അതിർത്തിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി യഥാസമയം ഒടുക്കാതെ കുടിശ്ശിക വരുത്തി ഒടുക്കിയപ്പോൾ കേരളാ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 209-ാം വകുപ്പ് പ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പിഴപലിശ ഈടാക്കാതിരുന്നതു മൂലം 142374/- രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായതായി കണ്ടെത്തി. പിഴപലിശ ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സർക്കുലർ നം.51457/എൻ.1/തഭവ തീയതി 24.08.2000 പ്രകാരം സ്പഷ്ടീകരണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിയമാനുസൃതമായി ഈടാക്കേണ്ട പിഴപലിശ ഈടാക്കാതിരുന്നതുമൂലം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.</td><td>സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി
താഴെപ്പറയുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും പിഴപ്പലിശ ഇനത്തിൽ ഈടാക്കേണ്ട സംഖ്യയും, ഈടാക്കിയ സംഖ്യയുടെ വിവരങ്ങളും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.
<table>
<tr><th>ക്രമ നം.</th><th>സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്</th><th>ഈടാക്കേണ്ട തുക</th><th>ഈടാക്കിയ തുക</th><th>രശീതി നമ്പർ</th></tr>
<tr><td>1</td><td>FCRI</td><td>7004</td><td></td><td></td></tr>
<tr><td>2</td><td>Indo Tech Transformers</td><td>399</td><td>399</td><td>185096 17/02/07</td></tr>
<tr><td>3</td><td>AVP Coimbatore</td><td>3772</td><td>3772</td><td>12/1063 2.2.07</td></tr>
<tr><td>4</td><td>Hindustan Petrolium</td><td>5246</td><td>--</td><td>--</td></tr>
<tr><td>5</td><td>Malabar Cements</td><td>27320</td><td>--</td><td>--</td></tr>
</table></td><td>കണക്കാക്കിയ പിഴ പലിശയിൽ രേഖകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഒഴിവാക്കി നൽകാവുന്ന തുക 15565 രൂപയാണ്.

1. ഗ്രാമലക്ഷ്മി മുദ്രാലയം - 2302
2. പാറ്റ്സ്പിൻ - 6259
3. എഫ്.സി.ആർ. ഐ - 7004
ആകെ - 15565 രൂപ
നിലവിൽ പ്രവർത്തിക്കാത്ത സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുവാനുള്ള തുക 12887 രൂപയാണ്. ടി തുക എഴുതി തള്ളുന്നതിനായി കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ്</td><td></td></tr>
</table>

6	Patspin	786	786	33/1063 1.02.07	(വസൂലാക്കാൻ സാധിക്കാത്ത തുകകൾ എഴുതിതള്ളൽ) ചട്ടങ്ങൾ, 1998 അനുസരിച്ചുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. മേൽ തുകകൾ കുറച്ചുള്ള 26944 രൂപ ഈടാക്കുവാൻ അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്. ടി തുക ഇൻസ്ട്രുമെന്റേഷൻ ലിമിറ്റഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റേതാണ് ആർ.ആർ നടപടിയിലൂടെ തുക ഈടാക്കുവാനായി യൂസർ നെയിം, പാസ്‌വേർഡ് എന്നിവ അനുവദിക്കുവാൻ 25-8-2014 ന് ജില്ലാ കളക്ടറേറ്റിൽ അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും പുരോഗതി ഉണ്ടായിട്ടില്ല.
7	ESI	48	48	8/3325 12.4.10	
8	Silical Mettallargic	8070			
9	KSEB	3226			
10	Marico	2596			
11	Tata Phone	4817			
12	KTC	79	79	12/5096 15.2.07	
13	ITI	27713			
14	Kerala Distilaries	2440	1952	12/5096 15.02.07	
15	RP Check Post	67	67	54 to 58/23311 27.6.06	
16	GAD Kanjikode	65	65	20/3325 13.4.10	
17	Bristo Foods	380			
18	CPM Polymer	134	134	30/3325 13.4.2010	
19	AVP	907	907	12/1063 2.2.07	
20	AVP	518	518	12/1063 2.2.07	

21	Precot Mil	4350		
22	Instrumentation Ltd	26944		
23	SNM Rolling Mills	505		
24	Paragon Steels	455	455	10/1066 1.2.07
25	FCRI	4582		
26	Carborandum	4502		
27	Gramalakshmi Mudralayam	2302		
28	SBI Kanjikode	1140	1140	61/1063 12.02.07
		140367	10322	

NB: Audit സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ IL, Patspin, MCL, Kerala Distilleries എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ 2000-2001 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിലെ തൊഴിൽ നികുതിയുടെ പിഴപ്പലിശ കണക്കാക്കിയതിലുള്ള വ്യത്യാസമാണ് 2007/- രൂപയുടെ വ്യത്യാസമായി കാണപ്പെടുന്നത്. (1,40,367+2007= 142374)

ആകെ പിരിച്ചെടുക്കുവാനുള്ള സംഖ്യയായ 1,40,367/- രൂപയിൽ 10,322/- രൂപ 2010 വർഷത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി പിരിച്ചെടുക്കേണ്ട സംഖ്യയായ 1,30,045/- രൂപയിൽ ക്രമ നമ്പർ 8, 11 എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾ 2002 മുതൽ പൂട്ടികിടക്കുകയാണ്. ആയത് പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതി വിശേഷമാകയാൽ

	ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി ഭരണസമിതി തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 2012 വർഷത്തിനകം 4730/- രൂപ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഇനി പിരിക്കുവാനുള്ള 1,12,428/- രൂപ പിരിച്ചെടുക്കുവാനുള്ള തീവ്രശ്രമം തുടരുന്നുണ്ടെന്ന വിവരം വിനയപൂർവ്വം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.		
3.64 അകത്തേത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് **3.64.1 വരവിനങ്ങളിലെ ക്രമക്കേടുകൾ - പണാപഹരണം** **(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: 2001-02 ഖണ്ഡിക നമ്പർ:2-8(എ), 8(ബി))** അകത്തേത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 2001-02 വർഷത്തെ വാർഷിക ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി വരവിനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ തൊഴിൽ നികുതി, കെട്ടിട നികുതി ഇടങ്ങിയ പ്രധാന വരവിനങ്ങൾ അക്കൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിൽ വ്യാപകമായ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി. 1/99 മുതൽ 7/2003 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ നികുതി ദാതാവിന് നൽകുന്ന രസീതിയിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ള തുകയെക്കാളും കുറഞ്ഞ തുക പഞ്ചായത്തിലെ രേഖകളിൽ കാണിച്ച് ശ്രീ.എം.പി.ശരത്ചന്ദ്രൻ, യു.ഡി ക്ലാർക്ക് 431776/- രൂപ അപഹരിച്ചതായി ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം രസീതി നം.70633/63 തീയതി 04.07.03 അനുസരിച്ച് 400000/- രൂപ ടിയാൻ അകത്തേത്തറ സഹകരണ ബാങ്കിൽ അടച്ചിട്ടുള്ളതായി ബോധ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ അപഹരിക്കപ്പെട്ട 31776/- രൂപ പിഴപ്പലിശ സഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. 1/99 മുതൽ 7/03 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഇപ്രകാരം വ്യാപകമായ രീതിയിൽ തിരിമറി നടന്നിട്ടും ഉന്നതാധികാരികൾ ഈ വിഷയം ശ്രദ്ധിച്ചതായോ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായോ കാണുന്നില്ല.	**സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി** ധനാപഹരണം നടത്തിയതിന്റെ പേരിൽ 27.05.2006 മുതൽ സസ്പെൻഷനിലായിരുന്ന ശ്രീ.എം.പി.ശരത്ചന്ദ്രൻ മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ കാളികാവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ യു.ഡി ക്ലാർക്കായി 08.04.2009-ന് ജോലിയിൽ പുനഃപ്രവേശനം നേടിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റിലെ പരാമർശമനുസരിച്ച് ടിയാനിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും അതനുസരിച്ച് അടക്കുവാനുണ്ടായിരുന്ന 31,776/- രൂപ ആയതിന്റെ പിഴപ്പലിശ 110862/- രൂപയും സഹിതം 142638/- രൂപ 9/09 മുതൽ എല്ലാ മാസവും 3000 രൂപ വെച്ച് ഈ ഓഫീസിൽ അടച്ചു വരുന്നുണ്ട്. നാളിതുവരെ 81000/- രൂപ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.	ശ്രീ. ശരത്ചന്ദ്രൻ 142638/- രൂപ 09/2009 മുതൽ 11/2013 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ പ്രതിമാസ തവണകളായി ഒടുക്കിയതിന്റെ രേഖകൾ 8-5-2014 ന് ഓഡിറ്റ് പ്രാദേശിക പരിശോധന നടത്തി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ. ശരത് ചന്ദ്രൻ, യുഡിസി സേവനത്തിൽ നിന്നും വിരമിച്ചു.	
3.65 പട്ടാമ്പി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് **3.65.1 വാർഷിക വാടക വർദ്ധനവു വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാതെ ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സ് മുറികൾ ലേലത്തിൽ നൽകിയതു മൂലം നഷ്ടം** **(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: 2002-03, ഖണ്ഡിക നമ്പർ:2-7)** പട്ടാമ്പി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വക ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 46 മുറികൾ 2000-01, 2001-02, 2002-03 വർഷങ്ങളിലേക്ക് കരാർ ലേലത്തിലൂടെ വാടകക്ക് നൽകുകയുണ്ടായി. പ്രതിമാസ വാടകയിൽ 5% വാർഷിക	**പട്ടാമ്പി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ മറുപടി** തദ്ദേശ (എബി) വകുപ്പ് സെക്രട്ടറിയുടെ 5.1.09 ലെ കത്ത് നം.59667/എബി3/ 08/തസ്വഭവ പ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഭരണസമിതി അംഗങ്ങൾ, പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി എന്നിവരിൽ നിന്ന് ഈടാക്കുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ മുൻ ഭരണസമിതി അംഗം	രണ്ട് മുൻ സെക്രട്ടറിമാരും, ഒരു ഭരണസമിതി അംഗവും ചേർന്ന് ആകെ 71949 രൂപ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്. 117699 രൂപ ഈടാക്കുവാൻ	

	വർദ്ധനവ് കരാറിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാതിരുന്നതു മൂലം പഞ്ചായത്തിന് കുറഞ്ഞത 89648/- രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായതായി ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി. പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 13.12.94 ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ സി 2-28497/94, ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 20.06.02 എസ്.എ.നം.380-1991 (സി) കേസിന്റെ വിധിന്യായം എന്നിവയിൽ വാർഷിക വാടക വർദ്ധനവ് സംബന്ധിച്ച നിർദ്ദേശങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടെങ്കിലും ആയത് പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.	ശ്രീ.കെ.ആർ. നാരായണ സ്വാമി 25000 രൂപയും, മുൻ സെക്രട്ടറിമാരായ ശ്രീ.പി.രാമചന്ദ്രൻ 30966 രൂപയും ശ്രീ.സി.എൻ.ബാബു 15983 രൂപയും തിരിച്ചടച്ചു. ആകെ 71949 രൂപ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി തുക 117699 രൂപയാണ്. മറ്റ് ഭരണ സമിതി അംഗങ്ങളിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടി ഒഴിവാക്കി തരണമെന്ന് 6.3.2012 ലെ 4-ാം നമ്പർ പഞ്ചായത്ത് തീരുമാന പ്രകാരം സർക്കാരിലേക്ക് അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. (2.4.12 ലെ എ 5/405/12 -ാം നമ്പർ കത്ത്) തുടർ നടപടികളുടെ വിവരം ലഭ്യമല്ല.	അവശേഷിക്കുന്നുണ്ട്. തുടർനടപടികളുടെ വിശദാംശം ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല.	
11	**3.66 കാഞ്ഞിരപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്** **3.66.1 ബിറ്റുമിൻ വാങ്ങൽ - സ്റ്റോക്ക്, വിനിയോഗം- വിവരങ്ങൾ ലഭ്യമല്ല** **(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്: 1999-2000 ഖണ്ഡിക നമ്പർ:3-7)** സിഡ്കോയിൽ നിന്നും രണ്ട് തവണയായി 18.12 മെട്രിക് ടൺ ബിറ്റുമിൻ 236020/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തി. എന്നാൽ സ്റ്റോക്ക് വിവരങ്ങൾ പരിശോധനയ്ക്ക് ലഭ്യമാക്കിയില്ല. പൊതുമരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലുകൾ, അളവു പുസ്തകം എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ 10401 കിലോഗ്രാം ടാർ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ബാക്കിയുള്ള 7719 കിലോഗ്രാം ടാറിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച യാതൊരു രേഖകളും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ കിലോഗ്രാമിന് 13/- രൂപ നിരക്കിൽ 7719 കിലോഗ്രാം ടാറിന്റെ വിലയായ 100347/- രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടമായി കണക്കാക്കി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും തിരിച്ച് പിടിക്കേണ്ടതാണ്.	**ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ മറുപടി** ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രീ.എ.സുബ്രമണ്യൻ, ഓവർസിയർ താഴെപറയും പ്രകാരം തുക തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്. 1. 11202101685/ 27-7-2012 - 80000 2. 11202102615/31-10-2012 - 20347 ------------ ആകെ : 100347 രൂ. ------------	26-12-2012 ന് രസീതികളുടെ അസ്സൽ പരിശോധിച്ച് 100347 രൂപ ഒടുക്കിയതിന്റെ കൃത്യത ഉറപ്പു വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്.	
12	**3.66.2 പദ്ധതി വിഹിതം - സെക്രട്ടറി സെൽഫ് ചെക്ക് മുഖേന പിൻവലിച്ച തുകകളുടെ വിനിയോഗ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.** **(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്:2000-01 ഖണ്ഡിക നമ്പർ:3(2))** താഴെ സൂചിപ്പിച്ച സെൽഫ് ചെക്കുകൾ പ്രകാരം കാഞ്ഞിരപ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പിൻവലിച്ച 75000/- രൂപയുടെ വിനിയോഗ രേഖകൾ രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.	**സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി** (1) 1999-2000 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി പ്രകാരം പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി ഗ്രാമവികസനം എന്ന പേരിൽ ഒരു ഇംപ്ലിമെന്റിംഗ് ഏജൻസിയെ 25000/- രൂപ ഏൽപ്പിക്കുകയായിരുന്നു. കൺവീനറായ	26-12-2012 ന് തുകകളുടെ വിനിയോഗം ഓഡിറ്റ് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.	

<table>
<tr>
<td>
<table>
<tr><td>ചെക്ക് നമ്പർ/തീയതി</td><td>തുക (രൂപ)</td></tr>
<tr><td>064132/27.03.2000</td><td>25000</td></tr>
<tr><td>064147/29.08.2000</td><td>50000</td></tr>
<tr><td>ആകെ</td><td>75,000/-</td></tr>
</table>
ഈ തുകയുടെ വിനിയോഗത്തെക്കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണ്.
</td>
<td>എം.വി.കൃഷ്ണൻ മാസ്റ്റർ (പാരതൻ) ഡി.ആർ.പി യുടെ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച് ആവശ്യാനുസരണം ചെലവഴിച്ച് ചെലവ് പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിക്കുന്ന രീതിയാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത് എന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു. (2) പഞ്ചായത്ത് വി.പി.എഫ് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച 50000 രൂപ പദ്ധതി വിഹിതം ലഭിച്ചതിനു ശേഷം തിരികെ വി.പി.എഫ് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച സെൽഫ് ചെക്ക് ആണ് 064147/29.08.2000. ഈ തുക പഞ്ചായത്തിന്റെ വി.പി.എഫ് അക്കൗണ്ടിൽ ചെലാൻ നമ്പർ 288 തീയതി 29.08.2000 പ്രകാരം മണ്ണാർക്കാട് സബ് ട്രഷറിയിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.</td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.66.3 കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ പമ്പ്സെറ്റ് വിതരണ പദ്ധതിയിൽ അധിക സബ്സിഡി അനുവദിച്ചു.
(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 1999-2000 ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3(14))
1999-2000 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ സമഗ്ര നെൽകൃഷി വികസന പദ്ധതി പ്രകാരം 1.5 എച്ച്.പി പമ്പ്സെറ്റ് 34 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (എം.എസ്)നം.20/99/പ്ലാനിംഗ് തീയതി 05.04.99 ഖണ്ഡിക 3-1(എ) പ്രകാരം പാലിക്കേണ്ടിയിരുന്ന സബ്സിഡി മാനദണ്ഡം പാലിക്കാതിരുന്നതിനാൽ 114555/- രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉണ്ടായതായി കണ്ടെത്തി. ജനറൽ - നാമമാത്ര/ചെറുകിട കർഷകർക്ക് 50 ശതമാനം സബ്സിഡിക്കു മാത്രമേ അർഹത ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെങ്കിലും ആയത് പാലിച്ചിട്ടില്ല.</td>
<td>സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി
നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ കൃഷി ഓഫീസർ ശ്രീ.സെബാസ്റ്റ്യന്റെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം സ.ഉ.20/99/പ്ലാനിംഗ് തീയതി 05.04.09-ൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള സബ്സിഡി മാനദണ്ഡം അനുസരിച്ച് മാത്രമാണ് നിർവ്വഹണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം 50% ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം 124064 രൂപ (രശീത് നമ്പർ 16977/1 മുതൽ 31 വരെ 33,34,35 കൂടിയും) അടവായിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം ഇതിനാൽ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.</td>
<td>ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതമായ 1,24,064/- രൂപ പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയതിന്റെ കൃത്യത 26-12-2012 ന് ഓഡിറ്റ് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽ ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ഈ ഇനത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടം ഉണ്ടായിട്ടില്ല.</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>3.67 മങ്കര ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
3.67.1 കുടിവെള്ള പദ്ധതി - വൈദ്യുതി കുടിശ്ശിക പിഴപലിശ -പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും ഒടുക്കിയത് - ക്രമവിരുദ്ധം
(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2003-04, ഖണ്ഡിക നമ്പർ 3-12)
കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയ കോട്ട, കാരാട്ടുപറമ്പ് എന്നീ കുടിവെള്ള പദ്ധതികളുടെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശിക അടയ്ക്കുവാൻ 2003-04 വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ സേവന മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രോജക്ട് തയ്യാറാക്കുകയും പിഴപലിശയും റീകണക്ഷൻ ഫീയും</td>
<td>ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ മറുപടി
9-7-2012, 28-2-2014 തിയതികളിൽ സാധൂകരണത്തിനായി സർക്കാരിലേക്ക് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. നാളിതുവരെ സാധൂകരണം ലഭ്യമായിട്ടില്ല.</td>
<td>നാളിതുവരെ സർക്കാർ സാധൂകരണം ലഭിക്കുകയോ തുക ഒടുക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല.</td>
<td></td>
</tr>
</table>

	ഉൾപ്പെടെ 137480/- രൂപ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജിനത്തിൽ ഒടുക്കുകയും ചെയ്തു. പരിപാലി ീകണക്ഷൻ ഫീ എന്നീ ഇനത്തിൽ ഒടുക്കിയ 25,806/- രൂപ പാഴ്ചെലവായതിനാൽ ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും തിരിച്ചു പിടിക്കണം.			
15	**3.68 ചാലിശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്** **3.68.1 മുൻകൂർ കൈപ്പറ്റിയിട്ടും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചില്ല (ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02 ഖണ്ഡിക നമ്പർ: ഭാഗം 3 ഖണ്ഡിക 4, 4(2))** താഴെപറയുന്ന പ്രവൃത്തികൾക്കായി കൺവീനർമാർ മൊബിലൈസേഷൻ അഡ്വാൻസ് കൈപ്പറ്റിയെങ്കിലും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിക്കുകയോ അഡ്വാൻസ് തിരിച്ചടയ്ക്കുകയോ ചെയ്തിട്ടില്ല. മുൻകൂർ ഇനത്തിൽ കൈപ്പറ്റിയ തുക പലിശ സഹിതം തിരിച്ചുപിടിക്കണം.	ചാലിശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതർ നല്കിയ മറുപടി തുക തിരിച്ചടയ്ക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് വിവിധ തിയതികളിൽ കൺവീനർമാർക്ക് കത്ത് അയച്ചു. തുക ഒടുക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ 13-6-2012 ന് റവന്യൂ റിക്കവറി നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു. ആർ.ആർ നടപടിക്കുള്ള അപേക്ഷ 29-10-2012 ന് ഓൺലൈൻ മുഖേന ജില്ലാ കളക്ടർക്ക് സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. കെ. കട്ടൻ എന്നയാളിൽ നിന്ന് ഭാഗികമായി തുക ഈടാക്കുകയും ടി.പി. മുഹമ്മദ് എന്നയാളുടെ മുൻകൂർ ക്രമീകരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.	1. കൊല്ലശിപ്പറമ്പ് കോളനി റോഡ് മെറ്റലിംഗ്, ടാറിംഗ് ശ്രീ.കെ.കട്ടൻ എന്നയാളിൽ നിന്നും പലിശ ഉൾപ്പെടെ 4517 രൂപ 3 തവണകളായി ആർ.ആർ. നടപടിയിലൂടെ ഈടാക്കി പഞ്ചായത്തിൽ ഒടുക്കിയിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് 21-10-2013 ന് നിലവിലുള്ള റവന്യൂ റിക്കവറി ചട്ടങ്ങളനുസരിച്ച് ശ്രീ.കട്ടനിൽ നിന്നും തുക ഈടാക്കുവാൻ സാധിക്കുകയില്ല എന്ന് വില്ലേജ് ഓഫീസർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ കുടിശ്ശിക സംഖ്യയായ 10899 രൂപ ഗുണഭോക്തൃ സമിതി ചെയർമാൻ, മറ്റ് അംഗങ്ങൾ എന്നിവരിൽ നിന്നും പിരിച്ചെടുക്കുന്നതിന് 12-3-2014 ന് നോട്ടീസ്	

ഖണ്ഡിക നമ്പർ	വൗച്ചർ നമ്പർ	തുക	കൺവീനറുടെ പേര്	പ്രവൃത്തിയുടെ പേര്
3-4	26/01-02	15000	കെ.കട്ടൻ	കൊല്ലശിപ്പറമ്പ് കോളനി റോഡ് മെറ്റലിംഗ്, ടാറിംഗ്
3-4(2)	37/00-01 7/01-02	18075 19000	ടി.പി. മുഹമ്മദ്	നരിമട വട്ടാട്ടുകുന്ന് റോഡ് മെറ്റലിംഗ്, ടാറിംഗ്
	ആകെ	52075		

<table>
<tr><td></td><td></td><td></td><td>നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
2. നരിമട വട്ടാട്ടുകന്ന് റോഡ് മെറ്റലിംഗ്, ടാറിംഗ്
ശ്രീ. ടി.പി. മുഹമ്മദ് എന്നയാൾക്ക് 37075 രൂപ മുൻകൂർ നൽകിയിട്ടുണ്ട്.
37790 രൂപയുടെ പാർട്ട് ബിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.
പ്രവൃത്തി അവസാനിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്.
മുൻകൂർ ക്രമീകരിച്ചത് പരിശോധിച്ച് ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്.</td><td></td></tr>
<tr><td>5</td><td>3.69 മലമ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്
3.69.1 സമഗ്ര നെൽകൃഷി വികസനം - സബ്സിഡി ഇക സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന് അനുവദിച്ചു
(ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-21)
കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 1999-2000 വർഷത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയ സമഗ്ര നെൽകൃഷി വികസന പദ്ധതിക്കായി ചെക്ക് നം.397322/16.3.01 മുഖേന 300000/- രൂപ 12 വാർഡുകളിൽ നിലകൊള്ളുന്ന പാടശേഖര സമിതികൾക്ക് യൂറിയ, മസൂരി, പൊട്ടാഷ്, വേപ്പിൻപിണ്ണാക്ക്, കമ്മായം എന്നിവ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 2,43,800/- രൂപ മാത്രമാണ് സബ്സിഡിയിനത്തിൽ ബാങ്കിന് നൽകേണ്ടിയിരുന്നത്. 56,200/- രൂപ അധികം നൽകിയിരിക്കുന്നു. അധികമായി നൽകിയ 56,200/- രൂപ തിരിച്ചു പിടിക്കേണ്ടതാണ്.</td><td>സർക്കാർ ലഭ്യമാക്കിയ മറുപടി
2000-01-ൽ പ്രോജക്ട് നം.1 ഗ്രൂപ്പ് ഫാമിംഗ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംയോജിത നെൽ കൃഷി വികസനം എന്ന പദ്ധതി പ്രകാരമാണ് 13 പാടശേഖര സമിതികൾക്കായി വളം സബ്സിഡി ഇനത്തിൽ യൂറിയ, എംഫോസ്, എമോപി, വേപ്പിൻ പിണ്ണാക്ക്, കമ്മായം എന്നിവ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി മലമ്പുഴ സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്ക് വഴി നൽകിയിട്ടുണ്ട്.<table><tr><td>1</td><td>വാർഡ് പാടശേഖര സമിതി</td><td>9130</td></tr><tr><td>2</td><td>വാർഡ് ആനക്കൽ പാടശേഖര സമിതി</td><td>8060</td></tr><tr><td>3</td><td>ചേമ്പന പാടശേഖര സമിതി</td><td>12540</td></tr><tr><td>4</td><td>പന്നിമട പാടശേഖര സമിതി</td><td>76670</td></tr><tr><td>5</td><td>മുപ്പള്ളം പാടശേഖര സമിതി</td><td>17860</td></tr></table></td><td>ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് ഹാജരാക്കിയ രേഖകൾ പരിശോധിച്ച് അധിക സബ്സിഡി നൽകിയിട്ടില്ലെന്ന് ബോധ്യപ്പെട്ടു.</td><td></td></tr>
</table>

6	വട്ടകൻപാടം പാടശേഖര സമിതി	38820
7	വാഴപ്പള്ളം പാടശേഖര സമിതി	11250
8	കാഞ്ഞിരക്കടവ് പാടശേഖര സമിതി	8820
9	വാക്കാട് പാടശേഖര സമിതി	22700
10	വാരണി പാടശേഖര സമിതി	32820
11	കിഴക്കെമുറി പാടശേഖര സമിതി	10090
12	കട്ടക്കാംകുന്നം പാടശേഖര സമിതി	27790
13	ചെറാട് പാടശേഖര സമിതി	23450
	ആകെ	300000

2000-01 വർഷത്തെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ (ഖണ്ഡിക 3-21) 11 പാടശേഖര സമിതികൾക്കാണ സബ്സിഡി നൽകിയതായി പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്നാൽ 13 പാടശേഖര സമിതികൾക്ക് വും സബ്സിഡി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ രേഖകൾ, മലമ്പുഴ സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന്റെ ക്ലെയിം, കൃഷിഭവനിൽ നിന്നും നൽകിയ പെർമിറ്റുകൾ, ബാങ്കിന്റെ ബില്ലുകൾ എന്നിവയുടെ കോപ്പികൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമാണ്. അസ്സലുകൾ കൃഷിഭവനിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അധികം നൽകിയതായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള 56200/-രൂപ വിട്ടുപോയ 2 പാടശേഖര സമിതികൾക്കുള്ള സബ്സിഡി തുകയാണ്. ഈ ഓഡിറ്റ് അപാകത പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഡി.ഡി (എൽ.എഫ്.എ) ക്ക് 14/01/09-ന കത്തു നൽകുകയും എന്നാൽ മറുപടി ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ വീണ്ടും ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും 31.03.12-ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം ഓഡിറ്റിലെ പരാമർശം ഒഴിവാക്കി

	കിട്ടുന്നതിന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് ഓർമ്മക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.		
70 കൊടുവായൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് **70.1 സമഗ്ര നെൽകൃഷി വികസന പദ്ധതി - രാസവള വിതരണത്തിന ...തുമായി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കി - മാർഗ്ഗരേഖയ്ക്കു വിരുദ്ധം:** ...ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02 ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3-14(3) 2001-02 വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ ...ൽകൃഷി വികസന പദ്ധതിക്കായി കൃഷിക്കാർക്ക് സബ്സിഡി നിരക്കിൽ ...സവളം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന് ...5 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണ ...നദണ്ഡമനുസരിച്ച് രാസവളം സബ്സിഡികൾ മാത്രമായി പദ്ധതി ...പ്പിലാക്കുന്നത് വിലക്കിയിട്ടുണ്ട്. മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കു വിരുദ്ധമായി ...നുവദിച്ച 8.65 ലക്ഷം രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല.	**കൊടുവായൂർ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെ മറുപടി** സംസ്ഥാന സർക്കാർ പദ്ധതിയായ സുസ്ഥിര നെൽകൃഷി വികസനവും, കേന്ദ്ര സർക്കാർ പദ്ധതിയായ നെൽകൃഷി വികസന പദ്ധതിയും സംയോജിപ്പിച്ചാണ് 2001-02 വർഷത്തിൽ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത്. അത്യുൽപ്പാദന ശേഷിയുള്ള വിത്ത്, മറ്റ് ഉൽപാദനോ പാധികളായ കക്ക, കീടനാശിനി, സ്പ്രേയർ, പ്രദർശന തോട്ടം എന്നിവയും ഈ സമഗ്ര പദ്ധതിയിൽ നടപ്പിലാക്കി. ഈ പദ്ധതി സമഗ്ര കാർഷികോൽപാദന പ്രോൽസാഹന പദ്ധതിയായതിനാൽ പദ്ധതിയുടെ ഗുണഫലങ്ങൾ നെൽ കർഷകർക്ക് പൂർണ്ണമായും ലഭിച്ചെന്ന് കമ്മിറ്റിക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടതിനാൽ 22-7-2013 ലെ തീരുമാനം നം. 18 പ്രകാരം തടസ്സവാദം ഒഴിവാക്കിതരുവാൻ നിയമസഭാ സമിതിയോട് അപേക്ഷിക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഓഡിറ്റിനെയും വിവരം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.	കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുടെ സംയോജിത പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായാണ് പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുള്ളത്, നെൽ കർഷകർക്ക് രാസവളം ഒഴികെയുള്ള മറ്റ് ഉൽപാദനോപാദികൾ വകുപ്പിന്റെ ഫണ്ട് വിനിയോഗിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ട് എന്നീ വസ്തുതകൾ കണക്കിലെടുക്കാവുന്നതാണ്.	

ഡയറക്ടർ
കേരള സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ്

15

തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികൾ – (എസ്.സി.പി)

പരിശീലനാർത്ഥികൾ ഒരേ സമയം രണ്ട് വ്യത്യസ്ത കോഴ്സുകളിൽ പങ്കെടുത്തതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ

	പരിശീലനാർത്ഥിയുടെ പേര്	പരിശീലന ഇനം, കാലയളവ്	ഹാജർ പട്ടിക റോൾ നമ്പറും, പരിശീലനാർത്ഥി പങ്കെടുത്ത കാലയളവും	പരിശീലനാർത്ഥി മറ്റു കോഴ്സുകളിൽ പങ്കെടുത്തതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ		പരിശീലനാർത്ഥി രണ്ട് കോഴ്സുകളിലും പങ്കെടുത്തതായി കാണുന്ന ഒരേ തീയതികൾ
				പരിശീലന ഇനം, കാലയളവ്	ഹാജർ പട്ടിക, റോൾ നമ്പറും പരിശീലനാർത്ഥി പങ്കെടുത്ത കാലയളവും	
1	വിനോദിനി.പി.കെ	ഗാർമെന്റ് നിർമ്മാണം (എസ്.സി.പി) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	റോൾ നമ്പർ(1) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ആഭരണ നിർമ്മാണം (എസ്.സി.പി) (12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ) (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	റോൾ നമ്പർ (20) 13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം) ഈ പരിശീലനാർത്ഥി തന്നെ 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ പേപ്പർ ബാഗ് നിർമ്മാണത്തിൽ റോൾ നമ്പർ (6), റോൾ നമ്പർ (36) എന്നിവ പ്രകാരം പങ്കെടുത്തതായി കാണുന്നു.
2	സുമന്യ.വി.എസ്	ടി	റോൾ നം.(4) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം. (4) 13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
3	സിന്ധു.കെ.വി	ടി	റോൾ നം.(5) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(10) 1.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം	1.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
4	സന്ധ്യ.സി.പി	ടി	റോൾ നം.(6) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(5) 13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
5	പ്രിയ ബാബുരാജ്.വി	ടി	റോൾ നം.(2) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	പേപ്പർ ബാഗ് & നൈലോൺ ബിഗ് ഷോപ്പർ നിർമ്മാണം. 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	റോൾ നം.(7) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3,13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
6	ജയ.പി.കെ	ടി	റോൾ നം.(8) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(19) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
7	കാർത്ത്യായനി. എം.പി	ടി	റോൾ നം. (9) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(9) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
8	പ്രമീള.കെ.എസ്	ടി	റോൾ നം.(11) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(17) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
9	ലീല. എൻ.പി	ടി	റോൾ നം.(14) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(18) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
10	ഗീത.കെ.പി	ടി	റോൾ നം.(15) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം. (20) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
11	പുഷ്പലത.കെ	ടി	റോൾ നം.(17) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(21) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
12	ഉഷ.കെ	ടി	റോൾ നം.(18) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(22) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	

13	രാധിക.എം	ടി	റോൾ നം.(19) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(23) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
14	ഷജിനി. വി	ടി	റോൾ നം.(20) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(24) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ (10 ദിവസം)
15	ദിവ്യ.വി.റ്റി	ടി	റോൾ നം. (3) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടെക്സ്റ്റൈൽസ് പ്രിന്റിംഗ് (1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ)	റോൾ നം.(11) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 ദിവസം)
16	വിനിത കുമാരി കെ.റ്റി	ടി	റോൾ നം.(7) 1.3.13 മുതൽ 27.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം. (5) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 ദിവസം)	റോൾ നം.(7) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 ദിവസം)
17	അംബിക.പി	ടി	റോൾ നം.(10) 1.3.13 മുതൽ 20.3.13 വരെ (60 ദിവസം)	ടി	റോൾ നം. (12) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 ദിവസം)	റോൾ നം.(7) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 ദിവസം)
18	ദീപ്തി പ്രതീഷ്	ആഭരണ നിർമ്മാണം (എസ്.സി.പി) (12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ) (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	റോൾ നം.(1) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(2) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 ദിവസം)	13.3.13, 14.3.13
19	അനുപമ.കെ.കെ	ടി	റോൾ നം.(2) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(4) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ)	13.3.13, 14.3.13, 15.3.13
20	ലീല.കെ	ടി	റോൾ നം.(11) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	ടി	റോൾ നം.(10) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ	ടി
21	പ്രസീതാ രത്നം	ടി	റോൾ നം.(12) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	ടി	റോൾ നം.(16) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ	ടി
22	രമ്യ.എ.ബി	ടി	റോൾ നം.(13) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	ടി	റോൾ നം.(15) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ	ടി
23	പാഞ്ചാലി.കെ.പി	ടി	റോൾ നം.(15) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	ടി	റോൾ നം.(15) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ	ടി
24	വിജിത.കെ.പി	ടി	റോൾ നം.(14) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	ടി	റോൾ നം.(17) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	ടി
25	സബിത.വി.വി	ടി	റോൾ നം.(16) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	ടി	റോൾ നം.(18) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ (11 പ്രവൃത്തി ദിവസം)	ടി

തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികൾ (ജനറൽ)

പരിശീലനാർത്ഥികൾ ഒരേ സമയം രണ്ട് കോഴ്സുകളിൽ പങ്കെടുത്തതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ

ക്രമ നം.	പരിശീലനാർത്ഥിയുടെ പേര്	പരിശീലന ഇനം, കാലയളവ്	ഹാജർ പട്ടിക റോൾ നമ്പറും, പരിശീലനാർത്ഥി പങ്കെടുത്ത കാലയളവും	പരിശീലനാർത്ഥി മറ്റു കോഴ്സുകളിൽ പങ്കെടുത്തതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ		പരിശീലനാർത്ഥി രണ്ട് കോഴ്സുകളിലും പങ്കെടുത്തതായി കാണുന്ന ഒരേ തീയതികൾ
				പരിശീലന ഇനം, കാലയളവ്	ഹാജർ പട്ടിക, റോൾ നമ്പറും പരിശീലനാർത്ഥി പങ്കെടുത്ത കാലയളവും	
1	അനീഷമോൾ	ഗാർമെന്റ് നിർമ്മാണം (ജനറൽ) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ (60 ദിവസം)	റോൾ നം.(1) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	ആഭരണ നിർമ്മാണം (ജനറൽ) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	റോൾ നം.(13) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ
2	സീനത്ത് ഷമീർ	ടി	റോൾ നം. (2) 1.3.13 മുതൽ 20.5.2013 വരെ	ടി	റോൾ നം.12 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ
3	ആഷിഫ. പി.വി	ടി	റോൾ നം.(5) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	ടി	റോൾ നം.(17) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ
4	അനിത.എ.വി	ടി	റോൾ നം.(6) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	ടി	റോൾ നം.(10) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ
5	സുമയ്യത്ത്. എൻ.എം	ടി	റോൾ നം.(12) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	ടി	റോൾ നം.(17) 12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ
6	ഷമീറ.പി.പി	ടി	റോൾ നം.(14) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	ടി	റോൾ നം.(20)12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	12.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ
7	ആയിഷക്കുട്ടി. എം.പി	ടി	റോൾ നം.(17) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	സാനിട്ടറി നാപ്കിൻ നിർമ്മാണം (13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ)	റോൾ നം.(13) 13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ	13.3.13 മുതൽ 23.3.13 വരെ
8	ദേവിക.എം.വി	ടി	റോൾ നം.(22) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	ടെക്സ്റ്റൈൽസ് പ്രിന്റിംഗ് 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ	1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ	1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ
9	അനിത.വി	ടി	റോൾ നം.(9) 1.3.13 മുതൽ 20.5.13 വരെ	ടി	റോൾ നം.(27) 1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ	1.3.13 മുതൽ 15.3.13 വരെ
10	ആയിഷ.എം	ടി	റോൾ നം.28	പേപ്പർ ബാഗ് & നൈലോൺ ബിഗ് ഷോപ്പർ നിർമ്മാണം 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ	റോൾ നം. (11) 16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ	16.3.13 മുതൽ 27.3.13 വരെ

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ 2006-07 വർഷത്തെ സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 3.61.1, 3.61.2, 3.61.3, 3.61.4, 3.62.1 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിന്മേലുള്ള ന്യൂനതാ പരിഹാര പത്രിക

ക്രമ നം.	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നം.	ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയം	സ്വീകരിച്ച നടപടി
	3.61 3.61.1	**പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്** **തരിശു ഭൂമിയിൽ കൂട്ടു കൃഷി- ധന വിനിയോഗം- പദ്ധതി നിർദ്ദേശത്തിനു വിരുദ്ധം** **<u>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 ഖണ്ഡിക 2 (9)</u>** കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (ഹോർട്ടികൾച്ചർ) നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 1998-99 വർഷത്തിൽ ആരംഭിച്ച തരിശുഭൂമിയിൽ കൂട്ടുകൃഷി എന്ന പദ്ധതി പ്രകാരം 2000-01 വർഷത്തിൽ വാഴ പരിപാലന സബ്സിഡിയായും പാട്ട തുകയായും ഒട്ടാകെ രൂപ 6,08,403/- ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. പാട്ട തുക ഇനത്തിൽ നൽകിയ തുകയുടെ വിശദാംശങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു. ക്രമ നമ്പർ — കൃഷി ഓഫീസിന്റെ പേര് — തുക (രൂപ) 1. കാവശ്ശേരി — 80,000 2. മുതലമട — 80,000 3. കോട്ടായി — 80,000 4. കോട്ടായി — 80,000 5. പട്ടിത്തറ — 38,200 **ആകെ - 3,58,200** =========== പ്രോജക്റ്റ് പ്രകാരം ഗുണഭോക്താക്കൾ തന്നെയാണ് പാട്ടത്തുക	പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് 1998-99 വർഷത്തിൽ തരിശുഭൂമിയിൽകൃഷി ചെയ്ത് ഉപയോഗപ്രദമാക്കുക വഴി പട്ടിക ജാതി വിഭാഗക്കാരുടെ ഉന്നമനം സാധ്യമാക്കുക എന്ന ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ ആരംഭിച്ച പദ്ധതിയാണ് തരിശു ഭൂമിയിൽ കൂട്ടുകൃഷി എന്ന പദ്ധതി . പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിലുള്ള കർഷകർ തരിശു ഭൂമി പാട്ടത്തിനെടുത്ത് വാഴക്കൃഷി നടത്തി കൃഷിയോഗ്യമാക്കുവാൻ പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ 11 ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിൽ കൃഷി ഭവനുകൾ മുഖാന്തിരം തുക നൽകി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുകയും തരിശുഭൂമി കൃഷി ഉപയോഗ യോഗ്യമാക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതി പ്രവർത്തനവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഉണ്ടായിട്ടുള്ള ചെലവുകൾ ഓഡിറ്റ് പരിശോധിക്കുകയും പദ്ധതി നിർദ്ദേശത്തിനു വിരുദ്ധമായി പാട്ട തുക അനുവദിച്ചു, സബ്സിഡി തുക കഴിയെടുക്കുവാൻ, വളപ്രയോഗം എന്നിവയ്ക്ക് മാത്രമേ അനുവദിക്കാവൂ എന്ന് പരാമർശിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട് . പദ്ധതിയുടെ പൂർണതോതിലുള്ള നിർവ്വഹണത്തിന് തടസ്സം നേരിട്ട സാഹചര്യത്തിലാണ് പദ്ധതിക്കായി തെരഞ്ഞെടുത്ത 5 ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിലെ പട്ടിക ജാതിക്കാരായ കർഷകർക്ക് തരിശുഭൂമിയിൽ കൃഷി

		വഹിക്കേണ്ടത്. ആയതിനാൽ 6,08,403/- രൂപയിൽ പാട്ടത്തുകയായി നൽകിയ 3,58,200/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ നിരാകരിക്കുന്നു. ബാക്കി തുകയായ 2,50,203/- രൂപ വാഴ പരിപാലനത്തിനുള്ള സബ്സിഡിക്കാണ് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. പ്രോജക്ട് പ്രകാരം കുഴിയെടുക്കൽ, ജൈവവളം എന്നിവയ്ക്ക് മാത്രമേ സബ്സിഡി നൽകുന്നതിന് തുക വകയിരുത്തിയിട്ടുള്ളൂ. എന്നാൽ പ്രവൃത്തി കണക്കിലെടുക്കാതെ ഓരോ വാഴച്ചെടിക്കും ഗ്രൂപ്പ് കൺവീനർമാർ മുഖേന ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് 4.20 രൂപ വീതം സബ്സിഡി അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ പ്രോജക്ടിന് ആസൂത്രണ സമിതിയുടെയും വിദഗ്ദ്ധ സമിതിയുടെയും അംഗീകാരം ലഭിച്ചതായും കാണുന്നില്ല. പദ്ധതി നടത്തിപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിവിധ രേഖകളുടെ അഭാവത്തിൽ സബ്സിഡിയിനത്തിൽ നൽകിയ 2,50,203/- രൂപ ഓഡിറ്റിൽ തടസ്സപ്പെടുത്തുന്നു. ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വിജിലൻസ് അന്വേഷണം നടക്കുന്നുണ്ട്. അന്വേഷണത്തിന്റെ പുരോഗതി സംബന്ധിച്ച വിവരങ്ങൾ ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമായിട്ടില്ല.	ആരംഭിക്കുന്നതിനായി കൃഷിഭവനുകളിലൂടെ പാട്ടതുക അനുവദിച്ച് പദ്ധതി പ്രവർത്തനം പൂർണതോതിലാക്കുവാൻ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആയതിന്റെ ഫലമായി 11 ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിലും തരിശുഭൂമിയിൽ വിളവ് ഇറക്കുവാനും കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട് . തരിശുഭൂമിയിൽ കൃഷി നടത്തിയ ഇനത്തിൽ ചെലവായതിന് ഒരു നിശ്ചിത തുക നൽകി പട്ടിക ജാതിക്കാരായ കർഷകരെ സഹായിച്ച് പദ്ധതി പ്രവർത്തനം പൂർണ്ണതോതിൽ നടപ്പിലാക്കുവാനും കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട് എന്ന വസ്തുത ബോധിപ്പിക്കുന്നു. പദ്ധതിയുടെ ആരംഭദിശയിൽ ഉണ്ടായ ആശയക്കുഴപ്പം മാത്രമാണ് പദ്ധതി നിർദ്ദേശത്തിന് വിരുദ്ധം എന്ന ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് ഹേതുവായിട്ടുള്ളത്. 1998-99 വർഷത്തിൽ ആരംഭിച്ച തരിശുഭൂമിയിൽ കൂട്ടുകൃഷി പ്രോജക്ട് നം. 197/98-99 എന്ന പദ്ധതിക്ക് 29.10.1998 തീയതിയിലെ 5187/SLEC/DP/SPB നം. ഉത്തരവ് പ്രകാരം സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ എക്സ്പർട്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരം ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിലെ അപാകത സംബന്ധിച്ച് വിജിലൻസ് കേസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനെതിരെ വകുപ്പിൽ നിന്നും വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ് എന്ന വസ്തുതയും ബോധിപ്പിക്കുന്നു. *(അനുബന്ധം-1)*
	3.61.2	**അട്ടപ്പാടി പയറുവർഗ്ഗ കൃഷി ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ സംഭരണവും വിതരണവും - പദ്ധതി നടപ്പിലായില്ല :** **ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2000-01 ഖണ്ഡിക 2(16)**	അട്ടപ്പാടിയിലെ പയറുവർഗ്ഗ കൃഷി ഉൽപ്പന്നങ്ങളുടെ സംഭരണവും വിതരണവും എന്ന പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി 13,50,000/-രൂപ ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം മാനേജരുടെയും അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്കിലെ എസ്.ടി. കാർഷിക സംസ്കരണ വിപണന വ്യവസായ സഹകരണ

ജില്ലാവ്യവസായ കേന്ദ്രം മാനേജർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 1998-99 വർഷത്തിൽ രൂപം നൽകിയ ഈ പ്രോജക്റ്റ് 2000-01 വർഷത്തിൽ സ്പിൽ ഓവർ ആയി ഉൾപ്പെട്ടുത്തുകയും 5,00,000/- രൂപ മാറ്റി വെക്കുകയും ചെയ്തു. 1998-99, 1999-2000 സാമ്പത്തിക വർഷങ്ങളിൽ പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി 13,50,000/- രൂപ പി.ഡി.സി ബാങ്ക് അഗളി ബ്രാഞ്ചിൽ ഡി.ഐ.സി. മാനേജരുടെയും അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്കിലെ എസ്.റ്റി. കാർഷിക സംസ്കരണ വിപണന വ്യവസായ സഹകരണ സംഘം പ്രസിഡന്റിന്റെയും പേരിലുള്ള ജോയിന്റ് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചു. സ്ഥിരം മൂലധനമായി അനുവദിച്ച 5,00,000/- രൂപയിൽ നിന്നും 3 ലക്ഷം രൂപയ്ക്ക് 3/2001 ൽ ഒരേക്കർ സ്ഥലം കോട്ടത്തറ വില്ലേജിലെ വട്ടലക്കിയിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്താനായി സംഘം വാങ്ങി. കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചുമതല കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ 28.08.2002 ന് ഏൽപ്പിച്ചുവെങ്കിലും 3 വർഷത്തിന് ശേഷവും പണി ഇടങ്ങാത്തതിനാൽ റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന തുക തിരിച്ചു പിടിക്കുകയുണ്ടായി. സംഘത്തിന്റെ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ 02.09.2002-ൽ 11,38,395/- രൂപ ചെലവഴിക്കാതെ അവശേഷിച്ചിട്ടുണ്ട്.

അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്കിൽപ്പെട്ട എസ്.റ്റി. കാർഷിക സംസ്കരണ വിപണന വ്യവസായ സഹകരണ സംഘത്തിലെ 20 -ഓളം വരുന്ന ഗിരിവർഗ്ഗ യുവതിയുവാക്കൾക്ക് ഗുണം ലഭിക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ വിഭാവനം ചെയ്യപ്പെട്ട ഈ പദ്ധതിക്കായി 3 ലക്ഷം രൂപ മാത്രം ചെലവഴിച്ച് പ്രവർത്തനം ആരംഭിക്കാതിരുന്നത് പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ സംഭവിച്ച പാളിച്ചയാണ്. സ്ഥലം വാങ്ങുന്നതിന് മാത്രമായി 2,82,005/- രൂപ ചെലവഴിച്ചത് പാഴ്ചെലവായി വിലയിരുത്തുന്നു. സഹകരണ സംഘത്തിന്റെ അക്കൗണ്ടിൽ അവശേഷിക്കുന്ന 11,38,395/- രൂപ പലിശ സഹിതം ഈടാക്കേണ്ടതും പദ്ധതിക്കായി വാങ്ങിയ സ്ഥലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുക്കേണ്ടതുമാണ്.

സംഘം പ്രസിഡണ്ടിന്റെയും പേരിലുള്ള ജോയിന്റ് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ പ്രസ്തുത നിക്ഷേപത്തിൽനിന്ന് 3/2001 ൽ ഒരേക്കർ സ്ഥലം കോട്ടത്തറ വില്ലേജിലെ വട്ടലക്കിയിൽ വാങ്ങിക്കുന്നതിനായി 2,82,005/-രൂപ മാത്രമാണ് ചെലവഴിച്ചിരുന്നത്. പദ്ധതി വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന തരത്തിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനായി കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ ചുമതല ഏൽപ്പിച്ചുവെങ്കിലും മൂന്ന് വർഷത്തിന് ശേഷവും പണി ഇടങ്ങാത്തതിനാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വേണ്ട തുടർ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും റവന്യൂ റിക്കവറി മുഖേന തുക തിരിച്ചു പിടിക്കുകയും ചെയ്തു.

അട്ടപ്പാടി മേഖലയിൽ ആദിവാസി വിഭാഗക്കാരുടെ ഉന്നമനത്തിനായി നടപ്പിലാക്കുവാൻ ഉദ്ദേശിച്ച പദ്ധതി ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് വിഭാവനം ചെയ്ത രീതിയിലുള്ള ലക്ഷ്യം കൈവരിക്കുവാൻ സാധിച്ചില്ല. ആയതിനാൽ ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പ്രകാരം പദ്ധതി തുക പലിശ സഹിതം 15,31,318/-രൂപ 09.10.2006 തീയതിയിലെ രസീതി നം.75 പ്രകാരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ജില്ലാ വ്യവസായ വകുപ്പ് മാനേജർ ഒടുക്കിയിട്ടുള്ളതുമാണ് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു *(അനുബന്ധം-2)*. കൂടാതെ പദ്ധതി പണം മുടക്കി വാങ്ങിയ സ്ഥലം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ പേരിൽ ആധാരം രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ടെന്നും ബോധിപ്പിക്കുന്നു *(അനുബന്ധം-3)*

3.61.3

അട്ടപ്പാടി മേഖലയിലെ ആദിവാസികൾക്കുള്ള ഭവന നിർമ്മാണ പദ്ധതികൾ പൂർത്തീകരിച്ചിട്ടില്ല.

ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02 ഖണ്ഡിക 3(5)

<u>പ്രോജക്ട് നം. 380/99-00</u>

അട്ടപ്പാടി മേഖലയിലെ അർഹരായ 109 ആദിവാസികൾക്ക് ഭവന നിമ്മാണത്തിനായി 1999-00 വർഷത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത ഈ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി 24.03.2000 ന് കോസ്റ്റ് ഫോർഡ്, തൃശ്ശൂർ എന്ന സ്ഥാപനവുമായി 6 മാസത്തിനകം പണി പൂർത്തീകരിക്കണമെന്ന നിബന്ധനയോടെ സമ്മതപത്രം ഒപ്പുവച്ചു. 3/2000 – രണ്ടു ഘട്ടങ്ങളിലായി ആകെ 18,31,200/- രൂപ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് കൈമാറി. എന്നാൽ 25.05.00, 07.06.00, 14.06.00 എന്നീ തീയതികളിൽ മാത്രമാണ് പുതൂർ, ഷോളയാർ, അഗളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിൽ നിന്നും ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമായത്. ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റ് ലഭ്യമാകുന്നതിനു മുമ്പ് തന്നെ 18,31,200/- രൂപ നൽകിയത്. ക്രമപ്രകാരമല്ല. നാളിതുവരെയുള്ള വീട് നിർമ്മാണം സംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ടും ചെലവാക്കിയ സംഖ്യയും ഹാജരാക്കാൻ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ആവശ്യപ്പെട്ടതിൽ 20.03.2002 ലെ കോസ്റ്റ്ഫോർഡിന്റെ മറുപടിയിൽ 71 വീടുകളുടെ പണി തുടങ്ങിയതായും, 38 വീടുകൾ കോൺക്രീറ്റ് ചെയ്തതായും അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിൽ 31.03.2002 വരെ 44 വീടുകളുടെ പണി ആരംഭിച്ചതായി കാണുന്നില്ല എന്നാണ് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരത്തിൽ നിർവ്വഹണ ഏജൻസി തെറ്റായ വിവരം നൽകിയതും, കരാർ ലംഘനം നടത്തിയതും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് നേരിട്ട് ബോദ്ധ്യമായിട്ടും സമയ ബന്ധിതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. പദ്ധതിപ്പണം മുൻകൂർ കൈമാറിയിട്ടും നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയുടെയും ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് അധികൃതരുടെയും വീഴ്ച മൂലം ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് പദ്ധതിയുടെ ആനുകൂല്യം അനുഭവവേദ്യമാക്കാനായില്ല.

അട്ടപ്പാടി മേഖലയിലെ ആദിവാസികൾക്ക് വീട് നിർമ്മിച്ച് നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ആവിഷ്കരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുളളതാണ് പദ്ധതി. പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി സർക്കാർ അക്രഡിറ്റഡ് ഏജൻസിയായ കോസ്റ്റ് ഫോർഡ്, തൃശ്ശൂർ എന്ന സ്ഥാപനത്തെയാണ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. ബന്ധപ്പെട്ട ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ ഗുണഭോക്തൃ ലിസ്റ്റിൽ നിന്നും ഒരു വീടിന് 42,000/-രൂപ നിരക്കിൽ നിർമ്മിച്ച് നൽകുന്നതിനായിരുന്നു പദ്ധതിയിൽ തുക വകയിരുത്തിയിരുന്നത്. വിവിധ ഊരുകളിൽ വിട് നിർമ്മിച്ച് നൽകിയതിൻറെ വിശദാംശങ്ങൾ ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

<u>1998-99 സാമ്പത്തിക വർഷം</u>

ചിണ്ടക്കി ഊര്	-	23 എണ്ണം
മൂലക്കൊമ്പ് ഊര്	-	20 എണ്ണം
വച്ചപതി ഊര്	-	28 എണ്ണം
ആകെ		71 എണ്ണം

<u>1999-2000 സാമ്പത്തിക വർഷം</u>

നെല്ലിപ്പതി	-	4 എണ്ണം
മൂലക്കൊമ്പ്	-	1 എണ്ണം
ലക്ഷം വീട്	-	2 എണ്ണം
വട്ടലക്കി	-	1 എണ്ണം
താഴെമുളളി	-	3 എണ്ണം
കാവുണ്ടിക്കൽ	-	13 എണ്ണം
കോട്ടത്തറ	-	3 എണ്ണം

ഉമ്മത്തുംപടി	-	1 എണ്ണം
തച്ചംപടി	-	2 എണ്ണം
സർണ്ണഗദ	-	1 എണ്ണം
കൊല്ലംകടവ്	-	13 എണ്ണം
ആകെ		44 എണ്ണം

മേൽ പ്രകാരം അട്ടപ്പാടി മേഖലയിൽ വിവിധ സ്ഥലങ്ങളിൽ പട്ടിക വർഗ്ഗ വിഭാഗങ്ങൾക്ക് വീട് നിർമ്മിച്ച് നൽകിയതായി നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് *(അനുബന്ധം-4)*

<u>പ്രോജക്ട് നം. 353/2000-01</u>

കുറുംബ സമുദായത്തിൽപ്പെട്ട 37 ആദിവാസി കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഭവനം നിർമ്മിച്ച് നൽകുക എന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ 2000-01 വർഷത്തിൽ വിഭാവനം ചെയ്ത ഈ പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണത്തിനായി 31.03.01 -ന് കോസ്റ്റ് ഫോർഡ്, തൃശ്ശൂർ എന്ന സ്ഥാപനവുമായി കരാർ ഒപ്പുവെച്ചു. 31.03.01 – ന് മുൻകൂറായി 3,10,800/- രൂപ കോസ്റ്റ്ഫോർഡിനു നൽകിയെങ്കിലും നാളിതുവരെ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം നടത്തിയിട്ടില്ല. റോഡുകളുടെ അപര്യാപ്തത മൂലം വീടു പണിക്കാവശ്യമായ വസ്തുക്കൾ ഓരോ സ്ഥലത്തേക്കും എത്തിക്കുവാൻ സാധ്യമല്ലെന്നും, മുൻകൂർ തിരിച്ചടക്കുവാൻ തയ്യാറാണെന്നും 20.03.02-ൽ കോസ്റ്റ് ഫോർഡ് ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ഏറ്റെടുക്കുന്ന പദ്ധതികളുടെ ഫലപ്രാപ്തിയെ സംബന്ധിച്ച സാധ്യത പഠനം നടത്താതെ പദ്ധതികൾക്കായി തുക ചെലവഴിക്കുന്ന നടപടി ആശാസ്യമല്ല. ആയതിനാൽ അയഥാർത്ഥമായി വിഭാവനം ചെയ്യപ്പെട്ട പദ്ധതിക്കായി മുൻകൂർ നൽകിയ തുക പിഴ പലിശ സഹിതം തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്

2000-01 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 37 വീട് നിർമ്മിച്ച് നൽകുവാൻ തുക വകയിരുത്തുകയും നിർവ്വഹണ ഏജൻസിയായ കോസ്റ്റ് ഫോർഡിന് മുൻകൂർ തുക 3,10,800/-രൂപ നൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. ടി പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കളുടെ വീട് നിർമ്മാണത്തിനുള്ള സ്ഥലം സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നത് കെട്ടിട നിർമ്മാണ സാധന സാമഗ്രികൾ എത്തിക്കുവാൻ കഴിയാത്ത പ്രദേശത്തായിരുന്നു എന്ന് നിർവ്വഹണ ഏജൻസി റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തന്മൂലം പ്രവർത്തി ആരംഭിക്കുവാൻ കഴിയാതെ വരികയും ഏജൻസിയിൽ നിന്നും തുക തിരികെ പിടിക്കുവാൻ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. പ്രസ്തുത കാലയളവിൽ ടി ഏജൻസി ഏറ്റെടുത്തിരുന്ന ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ മറ്റ് പ്രവർത്തികളുടെ ഫൈനൽ ബിൽ തുകയിൽ നിന്നും ഭവന നിർമ്മാണത്തിനായി നൽകിയ മുൻകൂർ തുകയായ

34

			3,10,800/- രൂപ ക്രമീകരിക്കുകയും ടി ഏജൻസിയുടെ പക്കൽ ബാക്കിയായ 54,676/- രൂപ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ ടി ഏജൻസി 17.04.2009- ന് രസീതി നം.4 പ്രകാരം തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ളതാണ് *(അനുബന്ധം-5)* ടി പദ്ധതിയുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി ശ്രീ.സനൽകുമാർ അവർകളിൽ നിന്ന് അധിക വിവരം ആരായുവാൻ ശ്രമിച്ചതിൽ ടിയാൻ 23.01.2015 തീയതിയിൽ മരണപ്പെട്ടതായി അറിയുവാൻ കഴിഞ്ഞു എന്ന വിവരവും ബോധിപ്പിക്കുന്നു.
	3.61.4	**സോഫ്ററ് വെയർ ടെക് നോളജി പാർക്ക് - പദ്ധതി പരാജയം** **ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2001-02 ഖണ്ഡിക 3-17** 20 ഇൻഫർമേഷൻ ടെക്നോളജി യൂണിറ്റുകൾ സ്ഥാപിച്ച് 200 പേർക്ക് തൊഴിൽ നൽകുവാൻ ലക്ഷ്യമിട്ട ഈ പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പിനായി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും 35.75 ലക്ഷം രൂപയും പാലക്കാട് നഗരസഭയിൽ നിന്നും 15 ലക്ഷം രൂപയും ജില്ലാ വ്യവസായ കേന്ദ്രം മാനേജരുടെ അക്കൗണ്ടിലേക്ക് കൈമാറുകയുണ്ടായി. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് ചെയർമാനായും, ജില്ല വ്യവസായ കേന്ദ്രം ജനറൽ മാനേജർ കൺവീനർ ആയും ഒരു ചാരിറ്റബിൾ സൊസൈറ്റി 12.01.99 ന് രൂപീകരിക്കപ്പെട്ടു. കമ്പ്യൂട്ടറുകൾക്കും, അനുബന്ധ സാമഗ്രികൾക്കും എസ്റ്റാബ്ലിഷ്മെന്റ് ചാർജ്ജിനത്തിലുമായി 20,75,000/- രൂപ സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ തിരുവനന്തപുരം എന്ന സ്ഥാപനത്തിനു നൽകിയെങ്കിലും ഇതിൽ 18,09,342/- രൂപ ചെലവഴിച്ചതായി മാത്രമേ കാണുന്നുള്ളൂ. ബാക്കി തുകയായ 2,65,658/- രൂപയുടെ വിനിയോഗത്തിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ ലഭ്യമായിട്ടില്ല. പ്രതിമാസം 31,576.50 രൂപ നിരക്കിൽ	പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ഐ.ടി വ്യവസായം വളർത്തിയെടുക്കുക എന്ന ലക്ഷ്യം മുൻനിർത്തി ആരംഭിച്ച സോഫ്റ്റ് വെയ ർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് പാലക്കാട് എന്ന പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചത് തുടക്കത്തിൽ വാടക കെട്ടിടത്തിലായിരുന്നു. പിന്നീട് പാലക്കാടിന്റെ വ്യവസായ സ്ഥലമായ കഞ്ചിക്കോട് ഒരു ഏക്കർ സ്ഥലം വാങ്ങി കെട്ടിടം പണിത് അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കി നൽകുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. തിരുവനന്തപുരത്തുള്ള സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് ഓഫ് ഇന്ത്യ എന്ന സ്ഥാപനവുമായി സഹകരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയുടെ തുടർ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ടി സ്ഥാപനം വാഗ്ദാനം നൽകിയതുപോലെയുള്ള സഹകരണം ലഭിച്ചില്ല. അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങൾ ഒരുക്കുന്നതിനായി ടി സ്ഥാപനത്തിന് നൽകിയ തുകയിൽ 2,65,658/-രൂപ ചിലവഴിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന് വേണ്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുകയും ആയത് ,പ്രകാരം ടി

135

		വാടക നിശ്ചയിച്ച് 17.05.99 -ന് യൂണിറ്റിന്റെ പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചുവെങ്കിലും 31.03.03-ന് വാടക കെട്ടിടം ഒഴിഞ്ഞതോടെ കെട്ടിടത്തിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവന്ന 5 യൂണിറ്റുകളുടെയും പ്രവർത്തനം നിലച്ചു. 17.05.99 മുതൽ 31.03.2003 വരെയുള്ള 45 മാസത്തെ വാടകയായ 14,20,942.50 രൂപയുടെ അധിക ബാധ്യത ഈ ഇനത്തിൽ ഉണ്ടായിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിടം ഒഴിയുമ്പോൾ ഉണ്ടായിരുന്ന കമ്പ്യൂട്ടറുകളും മറ്റ് അനുബന്ധ സാമഗ്രികളും ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന് തിരിച്ചേൽപ്പിച്ചിതിന് രേഖകളില്ല. 1,77,000/- രൂപ ചെലവഴിച്ച് 1 ഏക്കർ സ്ഥലം കഞ്ചിക്കോട് വ്യവസായ മേഖലയിൽ 4/02- ൽ വാങ്ങുകയും, കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനായി 15,65,359/- രൂപ ചെലവഴിക്കുകയും ചെയ്തു. വൈദ്യുതീകരണത്തിനായി 1,88,599/- രൂപയും ചെലവു വന്നു. 6/04 – ൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണം പൂർത്തീകരിച്ചുവെങ്കിലും ഈ കെട്ടിടത്തിൽ നാളുതുവരെ ഒരു ഐ.ടി യൂണിറ്റുപോലും പ്രവർത്തനം ആരംഭിച്ചിട്ടില്ല. അനുദിനം മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഐ.ടി മേഖലയിൽ എസ്.റ്റി.പി പോലെയുള്ള സംരംഭങ്ങൾ തുടങ്ങുമ്പോൾ പ്രകടിപ്പിക്കേണ്ടിയിരുന്ന ദീർഘവീക്ഷണം നിർവ്വഹണാധികാരികൾക്ക് ഇല്ലാതെ പോയതാണ് ഈ പദ്ധതിയുടെ പരാജയത്തിനു കാരണം. ഈ സംരംഭത്തിനായി ചെലവിട്ട തുക പാഴ്ചെലവായി വിലയിരുത്തുന്നു. നഷ്ടം തിട്ടപ്പെടുത്തുവാൻ ഉന്നതല അന്വേഷണത്തിന് ഓഡിറ്റ് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നു.	സ്ഥാപനം മറുപടി നൽകിയതിൽ പലിശയടക്കം 3,80,973/-രൂപ ബാക്കിയുള്ളതായും അതിൽ 2,77,194/- രൂപ ഇൻറർനെറ്റ് ചാർജ്ജായി ചെലവഴിച്ചതായും ബാക്കി 1,03,779/രൂപ മാത്രമേ ഉള്ളൂ എന്ന വിവരം രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി തുകയായ 1,03,779/- രൂപ സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് പാലക്കാടിൽ 03.01.2003 ന് രസീതി നം.587 പ്രകാരം തിരിച്ചടച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ് *(അനുബന്ധം-6).* സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് പാലക്കാടിൽ വാടക ഇനത്തിൽ നാളിതുവരെയായി 13,43,027/-രൂപ ലഭ്യമായിട്ടുള്ളതുമാണ്. 16 മുറികളുള്ള സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോളജിപാർക്കിൽ ജൂൺ 2017 വരെയും 16 മുറികളും ഐ.റ്റി. ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസായ സംരംഭങ്ങൾക്ക് വാടകയ്ക്ക് നൽകി പ്രവർത്തിച്ചു വന്നിരുന്നു. 1.85 കോടി രൂപയുടെ ബിസിനസ്സ് ടി സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ 2017 ജൂലൈ മാസം മുതൽ ജി.എസ്.ടി നിലവിൽ വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ സംരംഭങ്ങൾ നടത്തി കൊണ്ടുപോകുന്നതിൽ സംരംഭകർക്ക് പ്രയാസമനുഭവ പ്പെടുകയും 6 സ്ഥാപനങ്ങൾ ഒഴിഞ്ഞ് പോവുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഒഴിവുള്ള 6 മുറികളിലേക്ക് അപേക്ഷ ക്ഷണിക്കുകയും 10 അപേക്ഷകൾ ലഭ്യമാവുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ആയത് 2018 ഏപ്രിൽ മാസം കൂടുന്ന സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്ക് ഇൻറർവ്യൂ ബോർഡിൽ വെച്ച് അർഹതയുള്ളവർക്ക് അനുവദിച്ചു നൽകുന്നതുമാണ്. നിലവിൽ നല്ല രീതിയിലുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങളും സംരംഭങ്ങളും സോഫ്റ്റ് വെയർ ടെക്നോളജി പാർക്കിൽ നടക്കുന്നുണ്ട് എന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

3.62.1 **അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്**

3.62.1 എസ്.ജി.ആർ.വൈ.പ്രത്യേക ഘടക പദ്ധതി- ധാന്യ വിഹിതം അധികമായി അനുവദിച്ചു.

<u>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2002-03 ഖണ്ഡിക 3-12 (എ.ബി.സി)</u>

പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ വരൾച്ച ബാധിത പ്രദേശങ്ങളിൽ തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുവാനും അതുവഴി വരൾച്ച മൂലമുണ്ടാകുന്ന കെടുതികളെ ഫലപ്രദമായി തടയുവാനും ലക്ഷ്യമിട്ട് എസ്.ജി.ആർ.വൈ പദ്ധതിയുടെ മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങളനുസരിച്ച് നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയാണിത്. പ്രത്യേക ഘടക പദ്ധതി അനുസരിച്ച് 1000 ടൺ അരി പാലക്കാട് ജില്ലാ കളക്ടറുടെ നിർദ്ദേശ പ്രാകാരം ജില്ലാ ഗ്രാമ വികസന ഏജൻസി അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്കിനു നൽകിയിട്ടുണ്ട്. അതിൽ 921.547 ടൺ മാത്രമാണ് വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ബാക്കി 78.453 ടൺ ഭക്ഷ്യ ധാന്യത്തിന്റെ വിനിയോഗം പരിശോധിക്കുവാൻ കഴിയുന്ന രേഖകൾ ഓഡിറ്റിന് ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഭക്ഷ്യധാന്യ വില 9,49,281/- രൂപ (78453x12.10) ചെലവിനുത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷൻ ചാർജ്ജിനങ്ങളുടെ രേഖ പരിശോധിച്ചതിൽ അട്ടപ്പാടി വാലി ഇറിഗേഷൻ പ്രോജക്ട് ഗോഡൗണിൽ നിന്നും അട്ടപ്പാടി സഹകരണ ഫാമിംഗ് സംഘത്തിൽ ഇറക്കി സംഭരിച്ചത് 1856 ക്വിന്റലും , ട്രാൻസ്പോർട്ട് ചെയ്തത് 2000 ക്വിന്റലുമാണ്. 144 ക്വിന്റൽ അരിയുടെ വില 14400X12.10 = 1,74,240/- രൂപ ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും ഈടാക്കണം.

പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ വരൾച്ച ബാധിത പ്രദേശങ്ങളിൽ തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനും, ഭക്ഷ്യ സുരക്ഷ ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുമായി എസ്.ജി.ആർ.വൈ പദ്ധതി മാർഗ്ഗ നിർദ്ദേശങ്ങൾ പാലിച്ചുകൊണ്ട് നടപ്പിലാക്കിയ പദ്ധതിയിൻകീഴിൽ അട്ടപ്പാടി ബ്ലോക്കിലും, 2001-02, 2002-03, 2003-04, 2005-06 വർഷങ്ങളിലായി വിവിധ പ്രവൃത്തികൾ നിർവ്വഹണം നടത്തുകയുണ്ടായി.

2001-02 വർഷത്തേയ്ക്ക് ഏറ്റെടുത്ത 45 പ്രവൃത്തികളുടെ ധാന്യ വിഹിതമായി ജില്ലാ കളക്ടർ അനുവദിച്ച 1000 ടൺ ധാന്യത്തിൽ, താഴെപ്പറയുന്ന തീയതികളിലായി ആകെ 897.395 ടൺ ധാന്യം എഫ്.സി.ഐ ഗോഡൗണിൽ നിന്നും ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുത്തിട്ടുണ്ട്.

ക്രമ നം	തീയതി	ധാന്യത്തിന്റെ അളവ് (ടൺ)
1	13/01/03	200
2	06/03/03	200
3	16/03/03	497.395
	ആകെ	**897.395**

			ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സൂക്ഷിച്ചുവരുന്ന ഇഷ്യൂ രജിസ്റ്റർ പ്രകാരം 2001-02- ലെ 45 പ്രവൃത്തികൾക്കായി ആകെ 928.094 ടൺ ധാന്യം വിതരണം ചെയ്തതായും കാണുന്നു. എന്നാൽ 16/03/2003 - നു ശേഷം, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് ഭക്ഷ്യ ധാന്യം ഏറ്റുവാങ്ങിയതിന്റെ രേഖകളൊ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലുകളോ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമല്ല. വിശദമായ പരിശോധന നടത്തിയെങ്കിലും, പ്രസ്തുത രേഖകൾ കണ്ടെത്തുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. 2002-03, 2003-04 വർഷങ്ങളിലെ വിവിധ പ്രവൃത്തികൾക്കായി അനുവദിച്ച ധാന്യ വിഹിതങ്ങളും 2003-04 കാലഘട്ടത്തിൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിന് ലഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇങ്ങനെ വിവിധ വർഷങ്ങളിലെ ധാന്യ വിഹിതങ്ങൾ കൃത്യമായി സ്റ്റോക്കിലെടുക്കുകയും, വിതരണം ചെയ്യുകയും, അതിനുള്ള രേഖകൾ സൂക്ഷിക്കുകയും ചെയ്തിരുന്നെങ്കിൽ കൃത്യമായ കണക്കുകൾ ലഭ്യമാകുമായിരുന്നു. ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം, 78.453 ടൺ ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച രേഖകൾ ഓഡിറ്റിനു ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ഇക്കാലയളവിൽ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ ചുമതല വഹിച്ചിരുന്ന ശ്രീ.എം.രാധാകൃഷ്ണൻ നായരിൽ നിന്നും വിശദീകരണം തേടിയതിൽ, ഭക്ഷ്യധാന്യം സംഭരിക്കുകയും വിതരണം ചെയ്യുകയും ചെയ്തതിന്റെ പൂർണ്ണ ഉത്തരവാദിത്വം ഐ.ആർ.ഡി വികസന ഓഫീസർ ശ്രീ.സി.പി.നാരായണനായിരുന്നു എന്ന് അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. ശ്രീ.സി.പി.നാരായണന്റെ വിശദീകരണം തേടിയതിൽ, അക്കാലയളവിൽ മുഴുവൻ ശേഖരിച്ചതും വിതരണം ചെയ്തതുമായ ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റേയും രേഖകൾ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത്

			സെക്രട്ടറിയ്ക്ക് സമർപ്പിച്ചിരുന്നതായും, മുഴുവൻ ഭക്ഷ്യധാന്യങ്ങളും ശേഖരിച്ച് വിതരണം ചെയ്തതായും അവകാശപ്പെടുന്നു. ശ്രീ.എം.രാധാകൃഷ്ണൻ 28.02.2005 -ൽ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ നിന്നും വിടുതൽ വാങ്ങിപോകുമ്പോൾ എല്ലാ പ്രവൃത്തികളും പൂർത്തീകരിക്കുകയുണ്ടായില്ലെന്നും, പിന്നീടും ഭക്ഷ്യധാന്യ വിതരണം നടന്നതായും അവകാശപ്പെടുന്നു. കൂടാതെ, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ തീരുമാനപ്രകാരം, ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് അരി നേരിട്ട് ഏറ്റെടുത്തു വിതരണം ചെയ്തതായും, ചിറ്റൂർ അഗ്രികൾച്ചറൽ കോ-ഓപ്പറേറ്റീവ് സൊസൈറ്റി വഴിയും, മണ്ണാർക്കാട് താലൂക്ക് റേഷൻ മൊത്തവിതരണ ഏജൻസിയായ അഗളി ട്രേഡിംഗ് കമ്പനി വഴിയും ഭക്ഷ്യധാന്യങ്ങൾ സംഭരിച്ച് വിതരണം നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്ന് അറിയിക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ വിവിധ വർഷങ്ങളിലായി ആകെ ലഭിച്ച ഭക്ഷ്യധാന്യത്തിന്റെ അളവ്, ആകെ വിതരണം ചെയ്തതിന്റെ അളവ്, ഏതൊക്കെ പ്രവൃത്തികൾക്ക് ഏത്ര വീതം വിതരണം ചെയ്തു എന്നിവ സംബന്ധിച്ച വിശദമായ കണക്കെടുപ്പ് നടത്തിയാൽ മാത്രമേ യാഥാർത്ഥത്തിലുള്ള നഷ്ടം കണക്കാക്കാനും, ഉത്തരവാദികളായ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കണ്ടെത്തുന്നതിനും സാധിക്കുകയുള്ളൂ. സുപ്രധാന രേഖകളായ ബന്ധപ്പെട്ട ഫയലിന്റെ കുറെ ഭാഗങ്ങൾ, സ്റ്റോക്ക് രജിസ്റ്റർ എന്നിവ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമാകാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ അനുബന്ധ രേഖകളിൽ നിന്നും വിശദമായ പരിശോധനയിലൂടെ മാത്രമേ മേൽ വിവരങ്ങൾ കണ്ടെത്തുവാൻ കഴിയുകയുള്ളൂ.

			അട്ടപ്പാടിയിലെ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് സമർപ്പിച്ച മേൽ മറുപടിയിൽ നിന്നും സർക്കാരിനുണ്ടായ നഷ്ടത്തിന്റെ വ്യാപ്തി വ്യക്തമായി വിലയിരുത്തുവാനും, ഉത്തരവാദികളെ കണ്ടെത്താനും കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ജില്ലാ ദാരിദ്ര്യ ലഘൂകരണ ഏജൻസി, എഫ് സി ഐ, വിവിധ ഗോഡൗണുകൾ ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്ത് എന്നീ ഏജൻസികളിൽ നിന്നും വിവരങ്ങൾ ശേഖരിച്ച് വിശദമായ ഒരന്വേഷണം സർക്കാർ തലത്തിൽ നടത്തിയാൽ മാത്രമേ ഇതു സംബന്ധിക്കുന്ന വിവരങ്ങൾ വ്യക്തമായി കണ്ടെത്താൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന് കരുതുന്നു. ആയതിനാൽ അപ്രകാരം ഒരന്വേഷണം നടത്തി വിശദമായ റിപ്പോർട്ട് നല്കുന്നതിനു രണ്ടുമാസത്തെ സാവകാശം അനുവദിച്ചുതരണമെന്ന് സമിതിയോട് അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് മേൽ വിവരങ്ങൾ റിപ്പോർട്ട് ചെയ്തു കൊള്ളുന്നു.

MINIMOL ABRAHAM
Additional Secretary to Govt.
Local Self Government Dept.
Govt. Secretariat, Tvpm

5/(AC) LSGD

28

67/72

നമ്പർ - 1

AO

C 1

No.VE 22/02/PKD

From

Vigilance and Anti Corruption Bur
Palakkad. Date 16.08.2013

Deputy Superintendent of Police,
Vigilance and Anti Corruption Bureau,
Palakkad.

To

The Principal Agricultural Officer,
Palakkad.

Sir,

Sub:-Vigilance enquiry against the irregularities of Banana cultivati scheme for SC/ST farmers under Palakkad District Panchaya Scheme 1998-99- present position- Reply submission reg.

Ref:-1.VE 22/2002/PKD of Deputy Superintendent of Police, Vigilanc and Anti Corruption Bureau, Palakkad.

2. No.E9 (VE 22/2002 PKD) 22577/2002 Dtd.24.02.2006 Office of the Director, Vigilance and Anti Corruption Bureau, Thiruvananthapuram.

3. No.C (1) 3665/99 of the Principal Agriculture office, Palakkad Dtd.28.06.2013

====

Kind attention is invited to the subject and reference cited above.

As per reference No.3 cited above it was requested to inform the present stage of the Vigilance Enquiry 22/2002/PKD.

In reply to your letter it is informed that the Vigilance Enquiry report in VE 22/2002 /PKD has been submitted to the Superintendent of Police, Vigilance and Anti Corruption Bureau, Central Range, Kochi on 27.01.2006 and the report of the Director Vigilance and Anti Corruption Bureau, Thiruvananthapuram has submitted to the Principal Secretary to Govt., Vigilance Department, Government of Kerala, Thiruvananthapuram on 24.02.2006 vide reference No. 2 cited above with recommendation only for departmental action against the Suspected Officer.

This is for your information

Yours faithfully

Deputy Superintendent of Police,
Vigilance & Anti-Corruption Bureau,
Palakkad.

143538

41

29

Exhibit P2

-1-

21483 SVC

24 APR 200

കേരള സർക്കാർ

സംഗ്രഹം

കൃഷി വകുപ്പ്-ജീവനക്കാര്യം- പാലക്കാട് പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഓഫീസിലെ കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ (ഹോർട്ടികൾച്ചർ) ചാർജ് വഹിച്ചിരുന്ന കൃഷി ഓഫീസർ (റിട്ട.) ശ്രീ. വി.കെ ഡേവിഡിന് എതിരായ -അച്ചടക്ക നടപടി തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചു- ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

കൃഷി (ഇ.എ) വകുപ്പ്

സ.ഉ.(സാ)നം.702/07/കൃഷി. തീയതി, തിരുവനന്തപുരം, 24.4.2007

പരാമർശം:
1. കൃഷി ഡയറക്ടറുടെ 9.12.06 ലെ എസ്.വി.സി.(2)70492/99 നമ്പർ കത്ത്.
2. സ.ഉ(സാ) 488/02/കൃഷി തീയതി 23.5.02.
3. ശ്രീ. വി.കെ.ഡേവിഡിന് 7.10.2003 ൽ നൽകിയ 29938/ഇഎ3/03/AD നമ്പർ കുറ്റാരോപണ മെമ്മോ
4. ശ്രീ. വി.കെ.ഡേവിഡിന്റെ 31.10.2003 ലെ പ്രതിവാദപത്രിക
5. ശ്രീ. വി.കെ.ഡേവിഡിന്റെ 26.6.2002 ലെ റിവ്യൂ ഹർജി
6. സ.ഉ(സാ) 1209/02/AD തീയതി 03.10.2002
7. ശ്രീ. വി.കെ.ഡേവിഡിന് 5/6/06 ൽ നൽകിയ 10744/EA3/05/AD നമ്പർ കുറ്റാരോപണ മെമ്മോ
8. ശ്രീ. വി.കെ.ഡേവിഡിന്റെ 10.11.2006 ലെ പ്രതിവാദപത്രിക

ഉത്തരവ്

പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ പട്ടികവർഗ്ഗത്തിൽപ്പെട്ട കൃഷിക്കാർക്കായി 1998-99 കാലയളവിൽ തരിശുനിലത്തിൽ വാഴകൃഷി ചെയ്യുന്നതിനായുള്ള ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തിയതിൻപ്രകാരം പാലക്കാട് പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഓഫീസിലെ കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ ചാർജ് വഹിച്ചിരുന്ന കൃഷി ഓഫീസർ ശ്രീ. വി.കെ.ഡേവിഡിനെ സൂചന (2) ലെ ഉത്തരവു പ്രകാരം സസ്പെൻഡ് ചെയ്യുകയും അച്ചടക്ക നടപടികളുടെ ഭാഗമായി സൂചന (3) പ്രകാരം താഴെ കാണുന്ന കുറ്റങ്ങളാരോപിച്ച് കുറ്റാരോപണ മെമ്മോ നൽകുകയും ചെയ്തു.

"ശ്രീ. വി.കെ.ഡേവിഡ് കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറായി (ഹോർട്ടികൾച്ചർ) ചാർജ് വഹിച്ചു വരവെ ഔദ്യോഗിക കൃത്യനിർവ്വഹണത്തിൽ താൽപര്യമില്ലായ്മയും നിരുത്തരവാദിത്വവും അശ്രദ്ധയും കാണിക്കുകയും പാലക്കാട് ജില്ലയിൽ പട്ടിക ജാതി പട്ടികവർഗ്ഗ കർഷകർക്കായി 1998-99 വർഷത്തിൽ നടത്തിയ വാഴകൃഷി പദ്ധതിയിൽ ഗുരുതരമായ ക്രമക്കേടുകൾ കാണിക്കുകയും വായ്പകൾ നൽകുന്നതിനായി

A2 P2

30

7

43 24

31

Exhibit P2

സർക്കാർ പ്രസ്തുത പ്രതിവാദപത്രിക പരിശോധിക്കുകയും ശ്രീ. വി.ഒ.ഡേവിഡിനെ 10.11.06 ൽ നേരിൽ കേൾക്കുകയും ചെയ്തതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വായ്പതുക വിതരണം അടിയന്തിരഘട്ടത്തിൽ നടത്തപ്പെട്ടതാണെന്നും ഗവൺമെന്റ് ഫണ്ടുകളിൽ അടിയന്തിരമായി ലഭ്യമല്ലാതിരുന്ന സാഹചര്യത്തിലാണ്. അത് പരിശോധനകൾക്കു ശേഷം പഴകുളം സോഷ്യൽ സർവ്വീസ് സൊസൈറ്റിയിൽ നിന്ന് വാങ്ങേണ്ടിവന്നതെന്നുമുള്ള ശ്രീ. വി.ഒ.ഡേവിഡിന്റെ വാദം അംഗീകരിച്ചുകൊണ്ടും സർക്കാർ പദ്ധതി നടപ്പാക്കുന്നതിൽ നടപടിക്രമം പാലിക്കപ്പെട്ടില്ലയെന്നുള്ളതല്ലാതെ സാമ്പത്തികമായി സർക്കാരിന് ബാദ്ധ്യതയുണ്ടായിട്ടില്ല എന്ന റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലും പാലക്കാട് പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർ ഓഫീസിലെ ഡെപ്യൂട്ടി കൃഷി ഡയറക്ടർ (മാർക്കറ്റിംഗ്) ആയി ചാർജ് വഹിച്ചിരുന്ന ഡെപ്യൂട്ടി കൃഷി ഡയറക്ടർ (റിട്ട.) ശ്രീ. വി.ഒ.ഡേവിഡിന് സെൻഷർ ശിക്ഷ നൽകി അച്ചടക്ക നടപടികൾ അവസാനിപ്പിച്ച് ഉത്തരവ് പുറപ്പെടുവിക്കുന്നു.

(ഗവർണറുടെ ഉത്തരവിൻപ്രകാരം)
സി. ഗോപാലകൃഷ്ണൻ നായർ
ഡെപ്യൂട്ടി സെക്രട്ടറി

✓ കൃഷി ഡയറക്ടർ, തിരുവനന്തപുരം

ശ്രീ. വി.ഒ.ഡേവിഡ്, കൃഷി ഓഫീസർ (റിട്ട.)
വടാശ്ശേരി വീട്, എങ്കക്കാട് പി.ഒ.
വടക്കാഞ്ചേരി, തൃശ്ശൂർ ജില്ല

അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (ഓഡിറ്റ്) കേരള, തിരുവനന്തപുരം
പ്രിൻസിപ്പൽ അക്കൗണ്ടന്റ് ജനറൽ (ഓഡിറ്റ്) കേരള, തിരുവനന്തപുരം
ധനകാര്യവകുപ്പ്
കരുതൽ ഫയൽ/ ഓഫീസ് കോപ്പി

ഉത്തരവിൻപ്രകാരം

സെക്ഷൻ ഓഫീസർ

This is true copy of the document marked as Exhibit P 2
referred to in the above W.P.(C).

Advocate

44 അനുബന്ധം - 2 32

DPFA-I

Annexure B - FORM - V

Palakkad Block / District Panchayat

(See Para 21.4 of GO (P) No.516/2004/Fin. dated. 3-11-2004)

RECEIPT

Receipt No. 7J

Date 9.10.06

Received from Manager (DP) DIC, Palakkad

a sum of Rs 15,31,318/- (Rupees Fifteen lakhs thirty one thousand three hundred and eighteen only) towards refund of unspent balance out of (plan fund) allotted for Attapady Block ST Agricultural Processing and sales Industrials Ch.No 0723/4.10.06

Authorised Clerk /Official

Secretary

President

S.M-64/2001

45 KERALA അനുബന്ധം - 3 33

INDIA NON JUDICIAL

Rs. 25000

RUPEES 25000

0JDD 143538

കൊല്ലം 1182 മകരം 26-ാംതി 2007 ഫിബ്രവരി 9-ാം
രണ്ടായിരത്തി ഏഴ് ഫിബ്രവരി ഒമ്പതാം തീയതി അട
പ്പാടി ബ്ലോക്ക് പട്ടികവർഗ്ഗ കാർഷിക സംസ്കരണ വി
പണന വ്യവസായ സഹകരണ സംഘം ലിമിറ്റഡ് നമ്പർ
S (IND) P.150 കോട്ടത്തറ (കോട്ടത്തറ P.O) ക്ക് വേണ്ടി
ടി സംഘത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ പ്രസിഡന്റും മണ്ണാർക്കാ
ട് താലൂക്ക് അഗളി അംശം ദേശത്ത് നക്കുപതിയിൽ
താമസവുമായ മരുതൻ മകൻ 35 വയസ്സ് എക്സ് പ
ഞ്ചായത്ത് മെമ്പർ നഞ്ചൻ പാലക്കാട് ജില്ലാ പഞ്ചാ
യത്തിന് വേണ്ടി ജില്ലാ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ
സെക്രട്ടറിയും പാലക്കാട് ജില്ലാ, പാലക്കാട് താലൂക്ക് ടി
വില്ലേജ് രാമനാഥപുരം അനുഗ്രഹ വീട്ടിൽ താമസവു

DIST. PANCHAYAT OFFICE
Date..........
PALAKKAD

SECRETARY
DISTRICT PANCHAYAT
PALAKKAD

മില് കെ. കുഞ്ഞിരാമൻ നായർ മകൻ 47 വയസ് കെ. ശശിധരൻ നായർ അവർകൾ പേർക്ക് എഴുതി കൊടുത്ത ജന്മതീരാധാരം.

താഴെ പട്ടികയിൽ വിവരിക്കുന്ന വസ്തുകൾ മണ്ണാർക്കാട് മൂപ്പിൽ സ്ഥാനത്തിൻ കീഴിൽ പാട്ടാവകാശമായി കൈവശം വെച്ച് വന്നിരുന്നവരുടെ അവകാശം കോട്ടത്തറ അംശം ദേശത്ത് മടത്തുകാട് താമസം മരിയപ്പമുതലിയാർ മകൻ കാളിയപ്പ മുതലിയാർ പേരിൽ തീരുമാനിച്ചതിൽ പിന്നെ അതുപ്രകാരമു ഈ വസ്തുക്കളുടെ ജന്മവകാശം പതിച്ച്കിട്ടുവാൻ വേണ്ടി പുത്തൂർ ലാന്റ് ട്രൈബ്യൂണലിൽ 1972 ലെ 59-ാം നമ്പർ അപേക്ഷനുസരിച്ച് 31-01-1973ന് 1973ലെ 1483-ാം നമ്പർ പതിച്ചു കൊടുത്തൽ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരം ടിയാൻ പേരിൽ പതിച്ച് കിട്ടി അതിൽ പറഞ്ഞ കുടിയില അടച്ച് തീർത്ത് ബാധ്യത കൂടാതെ ജന്മവകാശമായി കൈവശം വെച്ച് വന്നിരുന്ന സ്ഥലം ടി അവകാശത്തെ മേപ്പടി കാളിയപ്പ മുതലിയാരോട് വട്ടലക്കിയിൽ താമസം തറപ്പുറത്ത് വേലായുധൻ മകൻ ടി. വി. കൃഷ്ണൻ പേരിൽ അഗളി സബ് രജിസ്ട്രാഫീസിൽ 1993 ൽ 1-ാം പുസ്തകം 48 വാല്യം 273 മുതൽ 274 വരെ വശങ്ങളിൽ 703-ാം നമ്പറായി രജിസ്റ്റാക്കിച്ച് വാങ്ങിയ ജന്മതീരാധാരപ്രകാരം

നമ്പർ. [signature]

പാലക്കാട് ജില്ല അഗളി സ.ഡി മണ്ണാർക്കാട് താലൂക്ക് ടി ഡർക്ക കോട്ടത്തറ അംശം ദേശം.

സ. നമ്പർ	സബ്ഡി	ഹെക്ടർ	ആർ	അവകാശം	നമ്പർ	വസ്തുവിവരം	വിസ്തീർണ്ണം ഏക്ര	സെന്റ്	നാലതിരുകൾ കിഴക്ക്	തെക്ക്	പടിഞ്ഞാറ്	വടക്ക്
റീ.സ 290	2	00	40.47	ജന്മം	1	അട്ടപ്പാടിയിൽപ്പെട്ട വട്ടലക്കിയിൽ മേപ്പടിയ വസ്തുവിന്മേലും ഈ ആധാരത്തിലും പറയുന്നതും കോട്ടത്തറ വില്ലേജ് റീ.സ 290/2ൽ ഉൾപ്പെട്ട ഭൂമിയിൽ ഒരു ഹെക്ടർ വസ്തുവിൽ 40. ആർ 47. ച.മീറ്റർ.	01	00	ടി.വി.കൃഷ്ണൻ കൈവശം സ്ഥലം	ടി.വി.കൃഷ്ണൻ, കൈവശം സ്ഥലം	ടി.വി.കൃഷ്ണൻ കൈവശം സ്ഥലവും പി.ഡബ്ല്യു.ഡി. റോഡും.	ടി.വി.കൃഷ്ണൻ കൈവശം സ്ഥലം.

സാക്ഷികൾ: നാമം · [signature]

1. [illegible]

2. കുന്നാലക്കൽ കെ. ദാമോദരൻ [signature]

കെ. കൃഷ്ണൻകുട്ടി മകൻ [illegible]

തയ്യാറാക്കിയത് DAP 851/10 നമ്പർ ലൈസൻസി. P. ഗംഗാധരൻ. [signature]

എഴുതിയത് SAP 771/10 നമ്പർ ലൈസൻസി. [illegible] ഗീതാരാജ്. [signature]

1079
24/3/2012 48 അനുബന്ധം - 4 36

COSTFORD
CENTRE OF SCIENCE & TECHNOLOGY FOR RURAL DEVELOPMENT
Ayyanthole, Thrissur - 680 003, Kerala, India
Phone : 0487 2365988, 2366388, 2360788, 2364203
Fax: 0487 2366388. E-mail : costford@sancharnet.in

നമ്പർ. കോസ്റ്റ്ഫോർഡ് /പാ.ജി.പ / 90 / 02 തിയ്യതി 22.03.2012

സ്വീകർത്താവ്
സെക്രട്ടറി
ജില്ലാപഞ്ചായത്ത്
പാലക്കാട്

സർ,

വിഷയം : പാലക്കാട് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് - 2006 - 2007 മറുപടി സംബന്ധിച്ച്

സൂചന : താങ്കളുടെ 16.03.2012 ലെ ഇ2 /916/ 2010 നമ്പർ കത്ത്

ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് മുഖേന നടപ്പാക്കിയ വീട് നിർമ്മാണപദ്ധതിക്ക് ഈ ഓഫീസിൽ കൈപ്പറ്റിയ തുകയും വീടുകളുടെ എണ്ണവും ബാക്കിയുള്ള തുക അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്തതിന്റെ വിവരങ്ങളും തുക തിരിച്ചടച്ചതിന്റെ വിവരങ്ങളും വിശദമായി താങ്കളെ അറിയിക്കുന്നു.

റിപ്പോർട്ട്

വർഷം	വീടുകളുടെ എണ്ണം	കിട്ടിയ തുക	ഒരു വീടിന്റെ എസ്റ്റിമേറ്റ് തുക	പൂർത്തീകരിച്ച വീട്
1998 - 1999	71	29,82,000	42000	71
1999- 2000	44	18,31,200	42000	44

പണിപൂർത്തീകരിച്ച വീടുകൾ ഊര് തിരിച്ചുള്ള വിവരം

1998 - 1999 സാമ്പത്തിക വർഷം

ചിണ്ടക്കി ഊര്	-	23 എണ്ണം
മുലകൊമ്പ് ഊര്	-	20 എണ്ണം
വച്ചുപതി ഊര്	-	28 എണ്ണം
ആകെ		71 എണ്ണം

(................... 2)

DIST. PANCHAYAT OFFICE
Date..........
PALAKKAD

SECRETARY
DISTRICT PANCHAYAT
PALAKKAD

1999 - 2000 സാമ്പത്തിക വർഷം

നെല്ലിപതി	-	4	എണ്ണം
മുള്ളകൊമ്പ്	-	1	എണ്ണം
ലക്ഷം വീട്	-	2	എണ്ണം
വട്ടലക്കി	-	1	എണ്ണം
താഴെമുള്ളി	-	3	എണ്ണം
കാവുണ്ടിക്കൽ	-	13	എണ്ണം
കോട്ടത്തറ	-	3	എണ്ണം
ഉമ്മത്താംപടി	-	1	എണ്ണം
തച്ചംപടി	-	2	എണ്ണം
സ്വർണ്ണഗദ	-	1	എണ്ണം
കൊല്ലംകടവ്	-	13	എണ്ണം
ആകെ		44	എണ്ണം

ജില്ലാപഞ്ചായത്തിലെ 30.03.2004 ലെ എസ് 4/544/03 നമ്പർ പ്രകാരം അട്ടപ്പാടി മേഖലയിൽ ഭവനനിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി അഡ്വാൻസായി 3,10,800 രൂപ ഈ ഓഫീസിൽ ലഭിച്ചിരുന്നു. നിർമ്മാണത്തിനാവശ്യമായ സാധനസാമഗ്രികൾ എത്തിയ്ക്കാൻ കഴിയാത്ത പ്രദേശമായതിനാൽ ജില്ലാപഞ്ചായത്തിന്റെ അനുവാദത്തോടെ ടി പ്രവൃത്തിയിൽ നിന്ന് കോസ്റ്റ്ഫോർഡ് ഒഴിവായി.

മേൽസൂചിപ്പിച്ച സംഖ്യ ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് കോസ്റ്റ്ഫോർഡിനെ ഏൽപ്പിച്ച മറ്റു പ്രവൃത്തികളുടെ ഫൈനൽ ബില്ലിൽ നിന്നും 54,676 രൂപ ബാക്കി നിർത്തി അഡ്ജസ്റ്റ് ചെയ്യുകയുണ്ടായി. ഇതിന്റെ ഉത്തരവിന്റെ കോപ്പി ഇതോടൊപ്പം അയക്കുന്നു.

മേൽ സൂചിപ്പിച്ച തുക 54,676 രൂപ 17.04.2009 ന് ജില്ലാപഞ്ചായത്തിൽ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട്.

വിശ്വസ്തതയോടെ

(ഒപ്പ്)

ഡയറക്ടർ

കോപ്പി : 1. ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെ ഉത്തരവിന്റെ കോപ്പി

2. തിരിച്ചടച്ച 54,676 രൂപയുടെ രശീതിയുടെ കോപ്പി

DIST. PANCHAYAT OFFICE Date.......... ★ PALAKKAD ★

PALAKKAD SECRETARY DISTRICT PANCHAYAT PALAKKAD

50 അനുബന്ധം – 5 38

8

Annexure B - FORM - V

Palakkad Block / District Panchayat

(See Para 21.4 of GO (P) No.516/2004/Fin. dated 3-11-2004)

DISTRICT PANCHAYAT OFFICE Date PALAKKAD

RECEIPT

Receipt No: 4 Date 17.4.09

Received from Director, COSTFORD, Thrissur

a sum of Rs. 54676/- (Rupees Fifty four thousand six hundred and seventy six only) refund of unspent balance - house constn at Attapady Samagravikasanam - 2000-01. Cheque No: 132502/13.4.09

File No: 34 544/03

Authorised Clerk /Official

Secretary
For

President

M-54/O/04

51

39

ന്യൂനപത്രം - 6

SOFTWARE TECHNOLOGY PARK PALAKKAD

JOINT VENTURE OF DISTRICT PANCHAYAT PALAKKAD & PALAKKAD MUNICIPALITY

Ph : 515972

RECEIPT

R. No. 587

Date 3/1/2003.

Received with Thanks from M/s. Software Technology parks of India, Thiruvananthapuram a sum of Rs One Lakh Three Thousand And Eleven Hundred Seventy ~~Seven only~~ Nine only ~~only~~ towards

as Cash / Cheque / ~~DD~~ No. 124050 dated 20/12/02

drawn as ~~Syndicate~~

SOFTWARE TECHNOLOGY PARK PALAKKAD 678007 Dated 3/1/03 CHANDRANAGAR P.O.

Rs. 103779/-

For [signature]
Secretary / Manager
S T P - P.

Cheques / D D Subject to Realization

10 01 2003 ... Civil Hall ...

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട് കമ്മിറ്റി

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ (2006-07) പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻ മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2006-07	3.63.1	**തൊഴിൽ നികുതി - കുടിശ്ശിക പിരിവ്- പിഴപലിശ ഈടാക്കിയിട്ടില്ല .** **ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2000-01 ഖണ്ഡിക നമ്പർ : 2-8** പുതുശ്ശേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് അതിർത്തിയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ജീവനക്കാരുടെ തൊഴിൽ നികുതി യഥാസമയം ഒടുക്കാതെ കുടിശ്ശിക വരുത്തി ഒടുക്കിയപ്പോൾ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് 209- ഇ വകുപ്പ് പ്രകാരം ഈടാക്കേണ്ടിയിരുന്ന പിഴപലിശ ഈടാക്കാതിരുന്നതു മൂലം 142374/- രൂപ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമുണ്ടായതായി കണ്ടെത്തി. പിഴപലിശ ഈടാക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ച് തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പ് സർക്കുലർ നം.51457/എൻ-1/തഭവ. തീയതി: 24.08.2000 പ്രകാരം സ്പഷ്ടീകരണം നൽകിയിട്ടുണ്ട്. നിയമാനുസൃതമായി ഈടാക്കേണ്ട് പിഴപലിശ ഈടാക്കാതിരുന്നതു മൂലം പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിനുണ്ടായ നഷ്ടം ഉത്തരവാദികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കേണ്ടതാണ്.	താഴെ പറയുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളിൽ നിന്നും പിഴ പലിശ ഇനത്തിൽ ഈടാക്കേണ്ട സംഖ്യയും , ഈടാക്കിയ സംഖ്യയുടെ വിവരങ്ങളും ചുവടെ ചേർക്കുന്നു.

ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേര്	ഈടാക്കേണ്ട തുക	ഈടാക്കിയ തുക	രശീതി നമ്പർ
1.	FCRI	7004		
2	Indo Tech Transformers	399	399	18/5096 17.2.07
3	AVP Coimbatore	3772	3772	12/1063 2.2.07
4	Hindustan Petrolium	5246		
5	Malabar Cements	27320		
6	Patspin	786	786	33/1063 1.2.2007
7	ESI	48	48	8/3325 12.4.2010
8	Silical Mettallargic	8070		
9	KSEB	3226		
10	[illegible]	2596		
11	Tata Phone	4817		
12	KTC	79	79	12/5096 15.2.2007
13	ITI	27713		
14	Kerala Distilaries	2440	1952	12/5096 15.2.2007
15	RP Check post	67	67	54 to 58/23311 27.6.2006

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻ മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി				
				ക്രമ നമ്പർ	സ്ഥാപനത്തിന്റെ പേർ	ഈടാക്കേണ്ട തുക	ഈടാക്കിയ തുക	രശീതി നമ്പർ
				16	GAD Kanjikode	65	65	20/3325 13.4.2010
				17	Bristo Foods	380		
				18	CPM Polymer	134	134	30/3325 13.4.2010
				19	AVP	907	907	12/1063 2.2.2007
				20	AVP	518	518	12/1063 2.2.2007
				21	Precot Mil	4350		
				22	Instrumentation Ltd.	26944		
				23	SNM Rolling Mills	505		
				24	Paragon Steels	455	455	10/1066 1.2.2007
				25	FCRI	4582		
				26	Carborandum	4502		
				27	Gramalakshmi Mudralayam	2302		
				28	SBI Kanjikode	1140	1140	61/1063 12.2.2007
						140367	10322	

NB:Audit സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൽ IL,Patspin,MCL, KeralaDistilleries എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ 2000-2001 സാമ്പത്തിക വർഷത്തിലെ തൊഴിൽ നികുതിയുടെ പിഴ പലിശ കണക്കാക്കിയതിലുള്ള വ്യത്യാസമാണ് 2007/- രൂപയുടെ വ്യത്യാസമായി കാണപ്പെടുന്നത് . (1,40,367+2007 =142374)

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻ മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
				ആകെ പിരിച്ചെടുക്കുവാനുള്ള സംഖ്യയായ 1,40,367/- രൂപയിൽ 10,322/- രൂപ 2010 വർഷത്തിൽ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ബാക്കി പിരിച്ചെടുക്കേണ്ട സംഖ്യയായ 1,30,045/- രൂപയിൽ ക്രമനമ്പർ.8, 11 എന്നീ സ്ഥാപനങ്ങൾ 2002 മുതൽ പൂട്ടികിടക്കുകയാണ്. ആയത് പിരിച്ചെടുക്കുവാൻ കഴിയാത്ത സ്ഥിതി വിശേഷമാകയാൽ ഒഴിവാക്കുന്നതിനായി ഭരണസമിതി തീരുമാനം എടുത്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ 2012 വർഷത്തിനകം 4730/- രൂപ പിരിച്ചെടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നും ഇനി പിരിക്കുവാനുള്ള 1,12,428/- രൂപ പിരിച്ചെടുക്കുവാനുള്ള തീവ്രശ്രമം തുടരുന്നുണ്ടെന്ന വിവരം വിനയപൂർവ്വം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

55

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട് കമ്മിറ്റി

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ (2006-07) അകത്തേത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻ മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2006-07	3.64.1	അകത്തേത്തറ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ 2001-02 വർഷത്തെ വാർഷിക ഓഡിറ്റിന്റെ ഭാഗമായി വരവിനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട രേഖകൾ പരിശോധിച്ചപ്പോൾ തൊഴിൽ നികുതി, കെട്ടിട നികുതി തുടങ്ങിയ പ്രധാന വരവിനങ്ങൾ അക്കൗണ്ട് ചെയ്യുന്നതിൽ വ്യാപകമായ ക്രമക്കേടുകൾ കണ്ടെത്തുകയുണ്ടായി . 1/99 മുതൽ 7/2003 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ നികുതി ദാതാവിന് നൽകുന്ന രസീതിയിൽ കാണിച്ചിട്ടുള്ള തുകയേക്കാളും കുറഞ്ഞ തുക പഞ്ചായത്തിലെ രേഖകളിൽ കാണിച്ച് ശ്രീ.എം.പി.ശരത് ചന്ദ്രൻ, യു.ഡി.ക്ലാർക്ക് 4,31,776/-രൂപ അപഹരിച്ചതായി ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടു. പഞ്ചായത്ത് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ നിർദ്ദേശ പ്രകാരം രസീതി നമ്പർ 70633/63 തീയതി 4.7.2003 അനുസരിച്ച് 400000/- രൂപ ടിയാൻ അകത്തേത്തറ സഹകരണ ബാങ്കിൽ അടച്ചിട്ടുള്ളതായി ബോധ്യപ്പെട്ടു. എന്നാൽ അപഹരിക്കപ്പെട്ട 31776/- രൂപ പിഴപലിശ സഹിതം ഈടാക്കിയിട്ടില്ല. 1/99 മുതൽ 7/2003 വരെയുള്ള കാലയളവിൽ ഇപ്രകാരം വ്യാപകമായ രീതിയിൽ തിരിമറി നടന്നിട്ടും ഉന്നതാധികാരികൾ ഈ വിഷയം ശ്രദ്ധിച്ചതായോ നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചതായോ കാണുന്നില്ല.	ധനാപഹരണം നടത്തിയതിന്റെ പേരിൽ 27.5.2006 മുതൽ സസ്പെൻഷനിലാ യിരുന്ന ശ്രീ.എം.പി.ശരത് ചന്ദ്രൻ മലപ്പുറം ജില്ലയിലെ കാളികാവ് ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ യു.ഡി.ക്ലാർക്കായി 8.4.2009 ന് ജോലിയിൽ പുന പ്രവേശനം നേടിയിട്ടുണ്ട്. ഓഡിറ്റിലെ പരാമർശമനുസരിച്ച് ടിയാനിൽ നിന്ന് തുക ഈടാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും അതനുസരിച്ച് അടക്കുവാനുണ്ടായിരുന്ന 31,776/- രൂപ ആയതിന്റെ പിഴപലിശ 110862/- രൂപയും സഹിതം 142638/- രൂപ 9/09 മുതൽ എല്ലാ മാസവും 3000 രൂപ വെച്ച് ഈ ഓഫീസിൽ അടച്ചു വരുന്നുണ്ട്. നാളിതുവരെ 81000/- രൂപ തിരിച്ചടച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട് കമ്മിറ്റി

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ (2006-07)കാഞ്ഞിരപ്പുഴ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക.

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃതആഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ആഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിന്മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2006-07	3.66.2	**പദ്ധതി വിഹിതം– സെക്രട്ടറി സെൽഫ് ചെക്ക് മുഖേന പിൻ വലിച്ച തുകകളുടെ വിനിയോഗ രേഖകൾ ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല.** **<u>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 2000–01 ഖണ്ഡിക നമ്പർ :3(2)</u>** താഴെ സൂചിപ്പിച്ച സെൽഫ് ചെക്കുകൾ പ്രകാരം കാഞ്ഞിരപ്പുഴ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറി പിൻവലിച്ച 75000/- രൂപയുടെ വിനിയോഗ രേഖകൾ രേഖാമൂലം ആവശ്യപ്പെട്ടുവെങ്കിലും ഓഡിറ്റിന് ലഭ്യമാക്കിയിട്ടില്ല. <u>ചെക്ക് നമ്പർ/തിയ്യതി</u> <u>തുക(രൂപ)</u> 064132 / 27.3.2000 – 25000 064147 / 29.8.2000 – 50000 ആകെ – 75000 ഈ തുകയുടെ വിനിയോഗത്തെ കുറിച്ച് അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടതാണ്.	1)1999–2000 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതി പ്രകാരം പദ്ധതി നിർവ്വഹണത്തിനായി ഗ്രാമ വികസനം എന്ന പേരിൽ ഒരു ഇംപ്ലിമെന്റിംഗ് ഏജൻസിയെ 25000/–രൂപ ഏൽപ്പിക്കുക യായിരുന്നു. കൺവീനറായ എം.വി. കൃഷ്ണൻമാസ്റ്റർ (പരേതൻ) ഡി.ആർ.പി യുടെ അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച് ആവശ്യാനുസരണം ചിലവഴിച്ച് ചെലവ് പഞ്ചായത്തിനെ അറിയിക്കുന്ന രീതിയാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത് എന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു. 2)പഞ്ചായത്ത് വി.പി.എഫ് അക്കൗണ്ടിൽ നിന്നും ചെലവഴിച്ച 50000 രൂപ പദ്ധതി വിഹിതം ലഭിച്ചതിനു ശേഷം തിരികെ വി.പി.എഫ് അക്കൗണ്ടിൽ നിക്ഷേപിച്ച സെൽഫ് ചെക്ക് ആണ് 064147/29.8.2000. ഈ തുക പഞ്ചായത്തിന്റെ വി.പി.എഫ് അക്കൗണ്ടിൽ ചലാൻ നമ്പർ 288 തിയ്യതി.29.8.2000 മണ്ണാർക്കാട് സബ് ട്രഷറിയിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.
2	2006-07	3.66.3	**കൃഷിഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി നടപ്പിലാക്കിയ പമ്പ് സെറ്റ് വിതരണ പദ്ധതിയിൽ അധിക സബ്സിഡി അനുവദിച്ചു.** **<u>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് : 1999–2000 ഖണ്ഡിക നമ്പർ :3(14)</u>** 1999–2000 വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൽപ്പാദന മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ സമഗ്രനെൽകൃഷി വികസന പദ്ധതി പ്രകാരം 1.5 HP. പമ്പ് സെറ്റ് 34 ഗുണഭോക്താക്കൾക്ക് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. സർക്കാർ ഉത്തരവ് (MS No.20/99) പ്ലാനിംഗ് തിയ്യതി. 5.4.99 ഖണ്ഡിക 3–1 (എ) പ്രകാരം പാലിക്കേണ്ടിയിരുന്ന സബ്സിഡി മാനദണ്ഡം പാലിക്കാതിരുന്നതിനാൽ 114555/- രൂപയുടെ നഷ്ടം ഉണ്ടായതായി കണ്ടെത്തി. ജനറൽ–നാമമാത്ര/ചെറുകിട കർഷകർക്ക് 50% സബ്സിഡിക്ക് മാത്രമെ അർഹത ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെങ്കിലും ആയത് പാലിച്ചിട്ടില്ല.	നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ കൃഷി ഓഫീസർ ശ്രീ.സെബാസ്റ്റ്യന്റെ റിപ്പോർട്ട് പ്രകാരം സ.ഉ.20/99 പ്ലാനിംഗ് തിയ്യതി 5.4.09 ൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള സബ്സിഡി മാനദണ്ഡം അനുസരിച്ച് മാത്രമാണ് നിർവ്വഹണം നടത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഈ പദ്ധതി പ്രകാരം 50% ഗുണഭോക്തൃ വിഹിതം 124064 രൂപ.(രശീത് നമ്പർ 16977/1 മുതൽ 31 വരെ 33,34,35 കൂടിയും) അടവായിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം ഇതിനാൽ ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട് കമ്മിറ്റി

ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് ഡയറക്ടറുടെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിന്മേൽ (2006–07) മലമ്പുഴ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊളളുന്ന ഓഡിറ്റ് ന്യൂനതാ പരിഹാര നടപടി പത്രിക

ക്രമ നമ്പർ	സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് വർഷം	ഓഡിറ്റ് ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ഓഡിറ്റ് പരാമർശ വിഷയം	ഓഡിറ്റ് പരാമർശത്തിൻ മേൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
1	2006-07	3.69.1	**സമഗ്ര നെൽകൃഷി വികസനം – സബ്സിഡി തുക സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന് അനുവദിച്ചു:** **<u>ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട്; 2000–01 ഖണ്ഡിക നമ്പർ: 3–21.</u>** കൃഷി ഓഫീസർ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായി 1999–2000 വർഷത്തിൽ നടപ്പിലാക്കിയ സമഗ്ര നെൽകൃഷി വികസന പദ്ധതിക്കായി ചെക്ക് നമ്പർ 397322/16.3.2001 മുഖേന 300000/– രൂപ 12 വാർഡുകളിൽ നിലകൊളളുന്ന പാടശേഖരസമിതികൾക്ക് യുറിയ, മസൂറി, പൊട്ടാഷ്, വേപ്പിൻ പിണ്ണാക്ക്, കുമ്മായം എന്നി വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 243800/– രൂപ മാത്രമാണ് സബ്സിഡിയിനത്തിൽ ബാങ്കിന് നൽകേണ്ടിയിരുന്നത്. 56200/– രൂപ അധികം നൽകിയിരിക്കുന്നു. അധികമായി നൽകിയ 56200/– രൂപ തിരിച്ചു പിടിക്കേണ്ടതാണ്.	2000–01 ൽ പ്രോജക്ട് നം 1 ഗ്രൂപ്പ് ഫാമിംഗ് അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംയോജിത നെൽ കൃഷി വികസനം എന്ന പദ്ധതി പ്രകാരമാണ് 13 പാടശേഖര സമിതികൾക്കായി വളം സബ്സിഡി ഇനത്തിൽ യൂറിയ, എംഫോസ്, എമോപി, വേപ്പിൻ പിണ്ണാക്ക്, കുമ്മായം എന്നിവ വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി മലമ്പുഴ സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്ക് വഴി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. 1. വാർഡ് പാടശേഖര സമിതി – 9130 2. വാർഡ് ആനക്കൽ പാടശേഖരസമിതി – 8060 3. ചേമ്പന പാടശേഖരസമിതി – 12540 4. പന്നിമട പാടശേഖരസമിതി – 76670 5. തൂപ്പള്ളം പാടശേഖരസമിതി – 17860 6. വടുകൻപാടം പാടശേഖരസമിതി – 38820 7. വാഴപ്പള്ളം പാടശേഖരസമിതി – 11250 8. കാഞ്ഞിരക്കടവ് പാടശേഖരസമിതി – 8820 9. വാക്കാട് പാടശേഖരസമിതി – 22700 10. വാരണി പാടശേഖര സമിതി – 32820 11. കിഴക്കെമുറി പാടശേഖരസമിതി – 10090 12. കടുക്കാംകുന്നം പാടശേഖര സമിതി– 27790 13. ചെറാട് പാടശേഖരസമിതി – 23450 ആകെ – 300000

58 46

)				2000-01 വർഷത്തെ ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ(ഖണ്ഡിക3-21) 11 പാടശേഖര സമിതികൾക്കാണു സബ്സിഡി നൽകിയതായി പ്രതിപാദിച്ചിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ 13 പാടശേഖരസമിതികൾക്ക് വളം സബ്സിഡി നൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിന്റെ രേഖകൾ , മലമ്പുഴ സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന്റെ ക്ലെയിം, കൃഷിഭവനിൽ നിന്നും നൽകിയ പെർമിറ്റുകൾ , ബാങ്കിന്റെ ബില്ലുകൾ എന്നിവയുടെ കോപ്പികൾ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ ലഭ്യമാണ്. അസ്സലുകൾ കൃഷിഭവനിൽ സൂക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. അധികം നൽകിയതായി പറഞ്ഞിട്ടുള്ള 56200 രൂപ വിട്ടുപോയ 2 പാടശേഖര സമിതികൾക്കുള്ള സബ്സിഡി തുകയാണ്. ഈ ഓഡിറ്റ് അപാകത പരിഹരിക്കുന്നതിന് ഡി.ഡി(എൽ.എഫ്.എ) ക്ക് 14/01/09 നു കത്ത് നൽകുകയും എന്നാൽ മറുപടി ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ വീണ്ടും ഈ ഓഫീസിൽ നിന്നും 31.3.12ലെ ഇതേ നമ്പർ കത്തു പ്രകാരം ഓഡിറ്റിലെ പരാമർശം ഒഴിവാക്കി കിട്ടുന്നതിന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് ഓർമ്മക്കുറിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട് എന്ന വിവരം ബോധിപ്പിക്കുന്നു.

S. JAMUNA
Additional Secretary
Local Self Government Dept.
Govt. Secretariat, Trivandrum
Phone 2327292, 2518346

2006-07, 2015-16 വർഷത്തെ സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിൻമേൽ പാലക്കാട് ജില്ലയിലെ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾ സ്വീകരിച്ച നടപടികൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന നടപടി വിശദീകരണ പത്രിക

ക്രമ	ഖണ്ഡിക നമ്പർ	ബന്ധപ്പെട്ട ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത്	സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങൾ	സമാഹൃത റിപ്പോർട്ടിലെ പരാമർശങ്ങളിൽ സ്വീകരിച്ച നടപടി
	3.66.1	കാഞ്ഞിരപ്പുഴ	സിഡ്കോയിൻ നിന്നും രണ്ടുതവണയായി 18.12 മെട്രിക്ടൺ ബിറ്റുമിൻ 236020 രൂപചെലവഴിച്ച് വാങ്ങിയിട്ടുള്ളതായി പരിശോധനയിൽ കണ്ടെത്തി. എന്നാൽ സ്റ്റോക്ക് വിവരങ്ങൾ പരിശോധനക്ക് ലഭ്യമാക്കിയില്ല. പൊതു മരാമത്തു പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലുകൾ , അളവു പുസ്തകം എന്നിവ പരിശോധിച്ചതിൽ 10401 കിലോ ഗ്രാം ടാർ വിതരണം ചെയ്തിട്ടുള്ളതായി ബോധ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. ബാക്കിയുള്ള 7719 കിലോഗ്രാം ടാറിന്റെ വിനിയോഗം സംബന്ധിച്ച് യാതൊരു രേഖകളും ഹാജരാക്കിയിട്ടില്ല. ആയതിനാൽ കിലോഗ്രാമിന് 13 രൂപാ നിരക്കിൽ 7719 കിലോഗ്രാം ടാറിന്റെ വിലയായ 100347 രൂപ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിനുണ്ടായ നഷ്ടമായി കണക്കാക്കി ഉത്തരവാദിയായ ഉദ്യോഗസ്ഥനിൽ നിന്നും തിരിച്ചുപിടി ക്കേണ്ടതാണ്.	ഓഡിറ്റ് പരാമർശവിഷയമായ ഉപയോഗിക്കാത്ത 7719 കിലോഗ്രാം ടാറിന്റെ വിലയായ 100347/-രൂപ 1999-2000 വർഷത്തിലെ പൊതുമരാമത്ത് പ്രവർത്തികളുടെ നിർവ്വഹണ ഉദ്യോഗസ്ഥനായ എ.സുബ്രഹ്മണ്യൻ (ഓവർ സിയർ PWD സെക്ഷൻ മണ്ണാർക്കാട്) പക്കൽ നിന്നും ഈടാക്കി 27.07.2012 ലെ 11202101685-ാം നമ്പർ രശീത് പ്രകാരവും 31.10.2012 ലെ 11202102615-ാം നമ്പർ രശീത് പ്രകാരവും യഥാക്രമം 80000/-, 20347/- എന്നിങ്ങനെ പഞ്ചായത്തിൽ വരവാക്കിയിട്ടുണ്ട്.
	3.67.1	മങ്കര	കുടിവെള്ള പദ്ധതി വൈദ്യുതി കുടിശ്ശിക പിഴപലിശ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽ നിന്നും ഒടുക്കിയത്-ക്രമവിരുദ്ധം. കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് കൈമാറിയ കോട്ട, കാരാട്ടുപറമ്പ് എന്നീ കുടിവെള്ള പദ്ധതികളുടെ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശിക അടയ്ക്കുവാൻ 2003-04 വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ സേവനമേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രൊജക്ട് തയ്യാറാക്കുകയും പിഴപലിശയും റീകണക്ഷൻ ഫീയും ഉൾപ്പടെ 137480/- രൂപ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് ഇനത്തിൽ ഒടുക്കുകയും ചെയ്തു. പിഴപ്പലിശ, റീകണക്ഷൻ ഫീ എന്നീ ഇനത്തിൽ ഒടുക്കിയ 25806/- രൂപ പാഴ്ചെലവായതിനാൽ ഉത്തരവാദിയായ സെക്രട്ടറിയിൽ നിന്നും തിരിച്ചുപിടിക്കണം	കേരള വാട്ടർ അതോറിറ്റിയുടെ കിഴിലായിരുന്ന കോട്ട, കാരാട്ടു പറമ്പ് എന്നീ കുടിവെള്ള പദ്ധതികൾ ജില്ലാ കളക്ടറുടെ ഉത്തരവു പ്രകാരം 2002 ഏപ്രിൽ മാസത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് ഏറ്റെടുക്കുകയും മേൽപറഞ്ഞ പ്രദേശങ്ങളിൽ ജനസംഖ്യയിൽ ഭൂരിഭാഗവും ദാരിദ്ര്യ രേഖയ്ക്ക് താഴെയുള്ള പട്ടികജാതിയിൽപ്പെട്ടവരും ലക്ഷം വീടുകളിൽ താമസിക്കുന്ന പിന്നോക്ക വിഭാഗക്കാരുമായതിനാൽ ഗുണഭോക്തൃ സമിതിക്ക് കൈമാറാനുള്ള ശ്രമം വിജയിക്കുകയുണ്ടായില്ല. തനത് വരുമാനം വളരെ കുറഞ്ഞ ഒരു ഗ്രാമപഞ്ചായത്താണ് മങ്കര. തനത് ഫണ്ട് കുറവുകാരണം ടി കുടിവെള്ള പദ്ധതികളുടെ വൈദ്യുതിചാർജ്ജ് യഥാസമയം പഞ്ചായത്തിന് അടയ്ക്കുവാൻ കഴിയാതെ വരികയും പിന്നീട് ഭീമമായ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് കുടിശ്ശിക അടയ്ക്കാത്തപക്ഷം വൈദ്യുതി കണക്ഷൻ വിച്ഛേദിക്കുമെന്ന് അറിയിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2003-04 വർഷത്തെ വാർഷിക പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി [illegible]/- രൂപയുടെ പദ്ധതിയ്ക്ക് ജില്ലാ ആസൂത്രണസമിതിയുടെ അംഗീകാരം വാങ്ങി ടി തുക കെ.എസ്.ഇ.ബി യിൽ അടച്ചത്. ഇതിൽ സർചാർജ്ജ് തുക 25606/-രൂപയും റീ കണക്ഷൻ ഫീ 200/- രൂപയുമാണ്. കുടിവെള്ള ക്ഷാമം രൂക്ഷമായ സാഹചര്യത്തിൽ ജനങ്ങൾക്ക് കുടിവെള്ളം ലഭ്യമാക്കുക എന്നത് പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമായതിനാലും ടി തുക അടയ്ക്കുവാൻ കാലതാമസം വന്നാൽ ഭീമമായ തുക പിഴ വരുമെന്നതിനാലുമാണ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടത്തി നടപ്പിലാക്കിയത്. 25806/- രൂപ തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നതിന് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി വിശദമായി ചർച്ച ചെയ്യുകയും തനത് വരുമാനം തീരെ കുറവായതിനാലാണ് യഥാസമയങ്ങളിൽ വൈദ്യുതി ചാർജ്ജ് അടയ്ക്കുവാൻ കഴിയാതെവന്നത്. സർക്കാരിൽ നിന്നും ജനറൽ പർപ്പസ് ഗ്രാന്റ് കിട്ടിയ ഉടനെ തന്നെ ജീവനക്കാരുടെയും ജനപ്രതിനിധികളുടെയും ശമ്പളവും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും വിതരണം ചെയ്യുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള ചിലവുകൾ മാറ്റി വയ്ച്ച് കറന്റ് ചാർജ് ഒടുക്കുകയാണ് ഉണ്ടായത്. പഞ്ചായത്തിന്റെ മുന്നിൽ മറ്റ് മാർഗങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇത്തരത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് നടത്തിയ ചിലവിന് സാധൂകരണംനൽകണമെന്ന് ബഹു നിയമ സഭ

48

60

				സമിതിയോട് അപേക്ഷിക്കുന്നു. .
	3.68.1	ചാലിശേരി	മുൻകൂർ തുക കൈപ്പറ്റിയിട്ടും പ്രവൃത്തി പൂർത്തീകരിച്ചില്ല മുൻകൂർ ഇനത്തിൽ കൈപ്പറ്റിയ തുക പലിശ സഹിതം തിരിച്ചു പിടിക്കണം 15000/ രൂപ കൊല്ലഴിപ്പറമ്പ് കോളനി മെറ്റലിംഗ് .ടാറിംഗ് 18075/, 19000 നരിമട വട്ടാട്ടു കുന്ന് റോഡ് മെറ്റലിംഗ് ടാറിംഗ്	ഓഡിറ്റ് പ്രകാരമുള്ള തുക അടവാക്കുന്നതിന് കത്ത് നൽകിയിട്ടും അടവാക്കാത്തതിനാൽ കൺവീനറും പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ടയാളുമായ ശ്രീ.കുട്ടൻ എന്നവർക്കെതിരെ ആർ.ആർ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും (ആർ.ആർ നം.2012/2540/9 തിയ്യതി 29.10.2012) ഇതു പ്രകാരം രൂ.4101/- രൂപ റവന്യൂ അധികാരികൾ ഈടാക്കി പഞ്ചായത്തിൽ അടവാക്കിയിട്ടുണ്ട്. തുടർന്ന് ടിയാൻ ബാക്കി തുക അടവാക്കാത്തതിനാൽ നൽകിയ കത്തിൻമേൽ പട്ടാമ്പി താലൂക്ക് തഹസിൽദാർ റവന്യൂ റിക്കവറി ആക്ട് 1968 സെക്ഷൻ 65 പ്രകാരം തുക പിരിച്ചെടുക്കാൻ നിർവ്വാഹമില്ല എന്നു കാണിച്ച് നം.ആർ5/34139/12 തിയ്യതി 09.12.2014 കത്ത് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൺവീനറെ കൂടാതെയുള്ള മറ്റു അംഗങ്ങളും പട്ടികജാതി കോളനി നിവാസികളും 4 സെന്റ് ഭൂമിയിൽ കുറവ് സ്ഥലമുള്ളവരുമാണ്. കൺവീനർ അസുഖം ബാധിച്ച് അവശനിലയിലായതിനാൽ ടിയാളിൽ നിന്ന് ഈ തുക മറ്റ് മാർഗങ്ങളിലൂടെ ഈടാക്കാൻ നിർവ്വാഹമുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. ഇവരുടെ ഉടമസ്ഥതയിലുള്ളതും കോളനിക്കകത്ത് സ്ഥിതി ചെയ്യുന്നതുമായ 4 സെന്റ് ഭൂമികൾ ജപ്തി ചെയ്യുന്നത് പ്രായോഗികമല്ല. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ പരാമർശം ഒഴിവാക്കി നൽകണമെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു. ടി പ്രവൃത്തിയുടെ കൺവനീറായ ശ്രീ.മുഹമ്മദ് എന്നവർക്ക് 37075- രൂപ അടവാക്കുന്നതിനായി കത്ത് നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിലും അടവാക്കാത്തതിനാൽ ആർ.ആർ നടപടി സ്വീകരിച്ചു.(ആർ.ആർ.നം.2012/9391/9, 2012/9539/9 തിയ്യതി 29.10.12)ആയതിൻമേൽ ബി-6/2012/89126/9 22.10.2013 ബഹു:ജില്ല കലക്ടർ പാലക്കാട് പ്രകാരം ടിയാൻ ദരിദ്രനാണെന്നും ആർ.ആർ. ആക്ട് സെക്ഷൻ 65 പ്രകാരം പിരിച്ചെടുക്കാനാകില്ലെന്നും കാണിച്ച് കത്ത് ലഭിക്കുകയാണുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ടി പ്രവർത്തിക്ക് കൺവീനർ കൈപ്പറ്റിയത് 37075/- രൂപ മാത്രമാണെന്നും ടിയാൻ 37890/- രൂപയുടെ പാർട്ട് ബിൽ സമർപ്പിച്ചിട്ടുള്ള സാഹചര്യത്തിൽപഞ്ചായത്തിന് നഷ്ടമൊന്നും വരുത്തിയിട്ടില്ല എന്ന കാരണത്താൽ പരാമർശം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് കേരള സംസ്ഥാന ആഡിറ്റ് വകുപ്പിനോടും നിയമ സഭാ സമിതിയോടും അഭ്യർത്ഥിച്ച് 08.12.2014ലെ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം കൈക്കൊള്ളുകയുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. ആയത് ഓഡിറ്റ് പരാമർശം ഒഴിവാക്കി നൽകണമെന്ന് ബോധിപ്പിക്കുന്നു.
	3.70.1	കൊടുവായൂർ	സമഗ്ര നെൽകൃഷി വികസന പദ്ധതി- രാസവള വിതരണത്തിനു മാത്രമായി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കി-മാർഗ്ഗ രേഖയ്ക്കും വിരുദ്ധം 2001/02 വാർഷിക പദ്ധതിയുടെ ഉത്പാദന മേഖലയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയ നെൽകൃഷി വികസന പദ്ധതിയിൽ കൃഷിക്കാർക്ക് സബ്സിഡി നിരക്കിൽ രാസവളം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനായി സർവ്വീസ് സഹകരണ ബാങ്കിന് 8.65 ലക്ഷം രൂപ അനുവദിച്ചിട്ടുണ്ട് പദ്ധതി നിർവ്വഹണ മാനദണ്ഡ മനുസരിച്ച് രാസവളം സബ്സിഡിക്ക് മാത്രമായി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നത് വിലക്കിയിട്ടുണ്ട്. മാനദണ്ഡങ്ങൾക്കു വിരുദ്ധമായി അനുവദിച്ച 8.65 ലക്ഷം രൂപ ഓഡിറ്റിൽ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല.	സർക്കാർ പദ്ധതിയായ 'എം ഒ യു നെൽകൃഷി വികസന പദ്ധതിയുമായി സംയോജിപ്പിച്ചാണ് ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയത്. അത്യുത്പാദന ശേഷിയുള്ള വിത്തും മറ്റ് ഉത്പാദനോപാധികളായ കക്ക, കീടനാശിനി, സ്പ്രേയർ മുതലായവയും പ്രദർശനതോട്ടങ്ങൾ എന്നിവയും ഈ സമഗ്ര നെൽകൃഷി വികസന പദ്ധതിയിൽ നടപ്പിലാക്കി. മേൽ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ പദ്ധതിയെ രാസവളം മാത്രം വിതരണം ചെയ്യുന്നതിനുള്ള ഒരു പദ്ധതിയായി പരിഗണിക്കരുതെന്നും ഒരു സമഗ്ര പദ്ധതിയായി പരിഗണിക്കണമെന്നും നിർവ്വഹണം ഉദ്യോഗസ്ഥനായ കൊടുവായൂർ കൃഷി ഓഫീസർ, ശ്രീ ബിജു മോൻ സക്കറിയ രേഖാമൂലം അറിയിക്കുകയും പ്രസ്തുത വിശദീകരണം സ്വീകരിച്ച് തടസ്സവാദം ഒഴിവാക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് പാലക്കാട് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് ഈ ഓഫീസിലെ 26.11.2012 ലെ എ/4686/12-ാം നമ്പർ കത്ത് അയച്ചു നൽകിയിട്ടുള്ളതും ആകുന്നു. ഇതു സംബന്ധിച്ച് പ്രസ്തുത ഓഡിറ്റ് തടസ്സം കൃഷി ഓഫീസറുടെ വിശദീകരണം സ്വീകരിച്ച് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് അപേക്ഷിക്കുന്നതിന് 22.7.2013 ലെ 18-ാം നമ്പർ തീരുമാന പ്രകാരം തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതാകുന്നു. ടി തടസ്സം ഒഴിവാക്കുന്നതിന് 30.04.2014 ലെ എ/4686/2014-ാം നമ്പർ കത്ത് മുഖേന, ബഹു. പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഓഫീസർ, പാലക്കാടിന് മേൽ

61

49

				നടപടികൾക്കായി അയച്ചിരുന്നു. ആയതിന് മറുപടിയായി ബഹു. പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഓഫീസർ 28.04.2014 ലെ സി(1)12051/2012-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം കൊടുവായൂർ, കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും വിശദീകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടിരുന്നു. ആയതിന്റെ തുടർച്ചയായി ബഹു. പ്രിൻസിപ്പൽ കൃഷി ഓഫീസറിൽ നിന്നും ലഭിച്ച 30.5.2014-ലെ സി(1)12051/12-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം മുൻ കൊടുവായൂർ കൃഷി ഓഫീസർ, ശ്രീ.ബിജു മോൻ സക്കറിയ നൽകിയ മറുപടി സഹിതം ബഹു. പാലക്കാട്, ലോക്കൽ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിയുടെ 22.7.2013 ലെ തീരുമാനം സഹിതം ബഹു. പാലക്കാട്, ലോക്കൽ ഫണ്ട് ഓഡിറ്റ് സീനിയർ ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടർക്ക് നൽകി ഓഡിറ്റ് തടസ്സവാദങ്ങൾ ഒഴിവാക്കുന്നതിന് അപേക്ഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ ചിലവ് ഒരു ധന അപഹരണമോ സാമ്പത്തിക തിരിമറിയോ അല്ല. തികച്ചും ഇത് ഒരു സംയുക്ത പദ്ധതി ആയിരുന്നു. ഈ തുക പൂർണ്ണമായും കാർഷിക മേഖലയിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ളതും ആക്കൊല്ലം നെല്ലിന്റെ ഉത്പാദനം ഗണ്യമായി വർദ്ധിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. കാർഷിക മേഖലയുടെ സമഗ്ര പുരോഗതി ലക്ഷ്യമിട്ട് ആക്ഷീണം പ്രയത്നിച്ച കൃഷി ഓഫീസറുടെ ഉദ്ദേശശുദ്ധി കണക്കിലെടുത്ത് പരാമർശ ചിലവിന് സാധൂകരണം നൽകണമെന്ന് ബഹു നിയമസഭ സമിതിയോട് അപേക്ഷിക്കുന്നു.
	2015/16 8.17	തൃത്താല	കുടുംബശ്രീ തൊഴില പരിശീലന പദ്ധതികൾ-സബ്സിഡി മാർഗരേഖയ്ക്ക വിരുദ്ധം പദ്ധതി നടത്തിപ്പിൽ -833650 രൂപയുടെ ധനവിനിയോഗം തൃത്താല പഞ്ചായത്തിന്റെ 2012-13, 2013-14 വാർഷിക പദ്ധതികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വനിതകൾക്കുവേണ്ടി നടപ്പിലാക്കിയ കുടുംബശ്രീ തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികൾ സബ്സിഡി മാർഗ്ഗ രേഖയ്ക്ക് വിരുദ്ധം 1) 12-ാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖ (ജി.ഒ (എം.എസ്) നമ്പർ 225/2012/തസ്വഭവതീയതി 18.08.2012 ഖണ്ഡിക (5) പ്രകാരംസ്വയംതൊഴിൽസംരംഭങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഗ്രൂപ്പുകൾരൂപീകരിച്ച് പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ആരംഭിക്കുന്നവർക്ക് മാത്രമേ അനുയോജ്യമായതൊഴിലിൽ പരിശീലനം നൽകാൻ പാടുള്ളൂ. എന്നാൽ ഗ്രൂപ്പുകൾരൂപീകരിക്കുകയോ, മറ്റു പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ തുടങ്ങുകയോചെയ്യാതെയാണ്തൊഴിൽ പരിശീലനങ്ങൾ നൽകിയിട്ടുള്ളത്. 2010-11, 2011-12, 2012-13, 2013-14 എന്നീവർഷങ്ങളിൽ വൻ തുകചെലവിട്ട് പരിശീലനം നൽകിയസംരംഭങ്ങളിൽഒന്നുപോലും പ്രാരംഭ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നാളിതുവരെആരംഭിക്കുകയോ, നടത്തുകയോചെയ്തിട്ടില്ല. ഇതുവഴിസർക്കാർ നിർദ്ദേശങ്ങൾക്കും പദ്ധതിമാർഗ്ഗരേഖകൾക്കും വിരുദ്ധമായി പഞ്ചായത്ത് പൊതുഫണ്ട്ദുരുപയോഗംചെയ്തു. 2) തദ്ദേശസ്വയംഭരണസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക്സാധനങ്ങളുംസേവനങ്ങളുംസമാഹരിക്കുന്നതിനുള്ളമാർഗ്ഗരേഖ (ജി.ഒ (പി) നമ്പർ 259/2010/എൽ.എസ്.ജി.ഡിതീയതി 8.11.2010) പ്രകാരംഒരുലക്ഷംരൂപയിൽകൂടുതൽമതിപ്പുവിലയുള്ളസേവനങ്ങൾക്ക്ഓപ്പൺ ടെൻഡർ രീതിഅവലംബിക്കേണ്ടതുണ്ട്. വ്യാപകമായ പ്രചാരമുള്ളഒരുഇംഗ്ലീഷ് ദിനപ്പത്രത്തിലുംമലയാളം ദിനപ്പത്രത്തിലു പരസ്യംചെയ്ത്സേവനദാതാക്കളുടെ ടെൻഡർ ക്ഷണിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ടെൻഡർ ഫോറത്തിന്റെവിൽപ്പനയ്ക്കും, സമർപ്പണത്തിനും പരസ്യതീയതിമുതൽ 21 ദിവസം നൽകണംഉത്തരവിൽ നഷ്ക്കർഷിക്കുന്ന നിരക്കിൽ ടെൻഡർ ഫോറത്തിന്റെവിലഈടാക്കണം ടെൻഡർ സമർപ്പിച്ചവരുടേയുംസോഷ്യൽഓഡിറ്റ് കമ്മിറ്റിയിലെ	തൃത്താല ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ 2012-13, 2013-14 വാർഷിക പദ്ധതികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി വനിതകൾക്കുവേണ്ടി നടപ്പിലാക്കിയ കുടുംബശ്രീ തൊഴിൽ പരിശീലന പദ്ധതികൾ മാർഗരേഖയ്ക്ക വിരുദ്ധമാണെന്ന് ഓഡിറ്റിൽ പരാമർശിക്കുകയും ആയതിലേക്ക് ചിലവഴിച്ച 833650 രൂപ തടസത്തിൽ വയ്ക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ ചിലവിന് ഇതു മൂലം പൊതു ഖജനാവിനുണ്ടായ നഷ്ടത്തിനുത്തരവാദികളായ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിയുടെയും ഒൻപത് പഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങളുടെയും പേര് ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ടിൽ പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രസ്തുത തുക മേൽ പറഞ്ഞ പത്ത് പേരിൽ നിന്നും തുല്യമായി ഈടാക്കാനും നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ മേൽ പറഞ്ഞവരിൽ നിന്നും പ്രസ്തുത തുക നിലവിലുള്ള നിയമ പ്രകാരം ഈടാക്കുന്നതിന് സംസ്ഥാന ഓഡിറ്റ് വകുപ്പ് ടി യാളുകളുടെ പേരിൽ സർചാർജ് നോട്ടീസോ സർട്ടിഫിക്കറ്റോ പുറപ്പെടുവിച്ചതായി കാണുന്നില്ല. ആയതു ലഭിയ്ക്കുന്ന മുറയ്ക്ക് ടി തുക പ്രസ്തുത കക്ഷികളിൽ നിന്നും ഈടാക്കുന്നതാണെന്ന വിവരം ബഹു സമിതി മുൻപാകെ സമർപ്പിക്കുന്നു. ടി യാളുകൾക്കെതിരെ സർക്കാർ തലത്തിൽ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിനായി പ്രാരംഭ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്.

62

			അംഗത്തിന്റെയും സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ ടെൻഡറുകൾ പരസ്യമായിതുറക്കണം. സേവന കരാറുകാരുടെകാര്യത്തിൽഉയർന്ന ഗുണനിലവാരം, സാമ്പത്തിക ലാഭവുംകാര്യക്ഷമതയും, യോഗ്യരായവർക്ക് മത്സരിക്കാൻ അവസരം നൽകൽതെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയയിൽസുതാര്യതഎന്നിവയുംഉറപ്പുവരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ നിബന്ധനകളെല്ലാം പാടെഅവഗണിച്ചാണ് പരിശീലന പരിപാടിസംഘടിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതും, പരിശീലന സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളതും അപ്സര ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് എന്ന സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനം (നമ്പർ 2 തീയതി 30.01.2014) വ്യാജമാണെന്നും പരിശോധനയിൽവ്യക്തമായി ഭരണസമിതിഅംഗങ്ങൾ 28.02.2014–ൽ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്സെക്രട്ടറിക്ക്സമർപ്പിച്ച പരാതിയിൽ (നമ്പർ എ1–1756 തീയതി 28.02.201) ഇങ്ങനെ തീരുമാനമെടുത്തതായിഞങ്ങൾക്ക്അറിയില്ല. മിനിട്ട്സിൽതിരുത്തൽവരുത്തിയാണ്മേൽപ്പറഞ്ഞ സ്ഥാപനത്തെ തെരഞ്ഞെടുത്തിട്ടുള്ളത് എന്ന് പറയുന്നു. ജനപ്രതിനിധികളിൽ നിന്നുംലഭിച്ച പരാതി പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി യോഗത്തിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്നതിനോ, തുടർനടപടികൾസ്വീകരിക്കുന്നതിനോ സെക്രട്ടറിതയ്യാറായില്ല.	
	2015/1 6 8.16	പറളി	8.16 മരാമത്ത് ബില്ലുകളിൽ ക്രമക്കേട്- സെക്ഷൻ ക്ലാർക്ക് അപഹരിച്ചത് 7,96,284/–രൂപ പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് –പാലക്കാടജില്ല ഓഡിറ്റ്റിപ്പോർട്ട് 2012–13, 2013–14, 2014–15 ഖണ്ഡിക 3.15 പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ എൽ.എസ്.ജി.ഡി വിഭാഗത്തിലെ സീനിയർ ക്ലാർക്കായിരുന്ന ശ്രീ.സുരേഷ്കുമാറായിരുന്നു. മരാമത്ത് പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ല് സംബന്ധമായ എല്ലാജോലികളും കൈകാര്യംചെയ്തിരുന്നത്. പ്രവൃത്തികളുടെ ബില്ലിന്റെഅലോട്ട്മെന്റ്വാങ്ങുന്നതിനും, ട്രഷറിയിൽ നിന്നും പി.ഒ.സി വാങ്ങുന്നതിനും, ബാങ്കിൽ നിന്നുംഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റാക്കികരാറുകാരന് നൽകുന്നതിനും, ശ്രീ.സുരേഷ്കുമാറിനെയായിരുന്നു. അസിസ്റ്റന്റ്എഞ്ചിനിയർചുമതലപ്പെടുത്തിയിരുന്നത്. എന്നാൽ 2015 ഫെബ്രുവരിമുതൽമാർച്ച്വരെയുള്ളചില പ്രവൃത്തികളുടെ ബിൽതുകകൾഡിമാന്റ് ഡ്രാഫ്റ്റാക്കിമാറ്റിയത്കരാറുകാരന് നൽകിയില്ല. കരാറുകർക്ക് നൽകേണ്ട ബിൽതുകയ്ക്കുള്ള പി.ഒ.സി ട്രഷറിയിൽ നിന്നുംക്യാഷാക്കി ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിച്ച്, അസിസ്റ്റന്റ്എഞ്ചിനിയറുടെവ്യാജഒപ്പിട്ട ഡി.ഡി.സ്ലിപ്പ് ഉപയോഗിച്ച് ശ്രീ.സുരേഷ്കുമാർതന്റെയും ബന്ധുക്കളുടെയും പേരിൽഡി.ഡിമാറി പണാപഹരണം നടത്തുകയായിരുന്നു. താഴെപ്പറയുന്ന അഞ്ച് പ്രവൃത്തികളുടെകരാറുകാർക്ക് നൽകാനുണ്ടായിരുന്ന 7,96,284/–രൂപയാണ്മേൽപ്പറഞ്ഞ പ്രകാരം അപഹരിച്ചത്. ഇത്സംബന്ധിച്ച്മങ്കര പോലീസ്സ്റ്റേഷനിൽകേസ്രജിസ്റ്റർചെയ്ത് അന്വേഷണംആരംഭിച്ചതിലുപരിയായികേരള പഞ്ചായത്ത്രാജ് (ഉദ്യോഗസ്ഥന്മാരുടെമേലുള്ള നിയന്ത്രണം) ചട്ടങ്ങളിലെ, ചട്ടം 8	പറളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തിലെ എൽ.എസ്.ജി.ഡി സെക്ഷനിലെ സീനിയർ ക്ലാർക്ക് ശ്രീ.സുരേഷ്കുമാർ കരാറുകാർക്ക് കൊടുക്കുവാനുള്ള തുകയുടെ ഡി.ഡി.യിൽ അസി.എഞ്ചിനീയറുടെ വ്യാജഒപ്പിട്ട് തിരിമറി നടത്തിയിട്ടുണ്ടെന്നും ആയതിന് യുക്തമായ ശിക്ഷാനടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്നും കാണിച്ച് 16/05/2015 ല് അസി.എഞ്ചിനിയർ ഈ ഓഫീസിൽ കത്ത് നല്കിയിരുന്നു. കരാറുകാരായ സി.കെ.രത്നകുമാരൻ, ശിവരാജന്, സി.സുദേവൻ, കെ.വി.കൃഷ്ണൻ പി.എസ്.രാജേഷ് എന്നിവരുടെ അപേക്ഷയും അസി.എഞ്ചിനീയറുടെ കത്തും സമര്പ്പിച്ച സാഹചര്യത്തിൽ ശ്രീ.സുരേഷ്കുമാറിനെ സർവ്വീസിൽ തുടരുന്നത് പൊതുതാൽപര്യങ്ങള്ക്ക് എതിരാണെന്നും ടിയാന് സർവ്വീസിൽ തുടരുന്നത് അന്വേഷണത്തിന് തടസ്സമാകുമെന്നും ഉത്തമ ബോധ്യമുള്ളതുകൊണ്ട് പ്രസിഡന്റ് ശ്രീ. സുരേഷ്കുമാറിനെ സർവ്വീസില് നിന്നും സസ്പെന്റ് ചെയ്തു (ഉത്തരവ് നമ്പർ : എ3 3633/2015 തീയതി 17/05/2015). ക്രമക്കേട് നടന്നു എന്ന് മനസ്സിലാക്കിയ ഉടൻതന്നെ മങ്കര പോലീസ് സ്റ്റേഷനിൽ രേഖാമൂലം 16/05/2015 ല് കേസ് ഫയല് ചെയ്തു. (കേസ് നമ്പർ. പി.എസ്.ക്രൈം.322/2015 ഡ/S 409, 465, 467, 468, 420 Of IPC) സുരേഷ്കുമാർ തിരിമറി നടത്തിയ തുക തിരിച്ചുപിടിച്ചിട്ടില്ല. എന്നാൽ ലഭിക്കാനുള്ള തുക സുരേഷ്കുമാറിൽ നിന്നും പിന്നീട് കിട്ടിയതായി കോൺട്രാക്ടർമാരായ ശ്രീ. സി.കെ.രത്നകുമാരൻ ശ്രീ.ശിവരാജൻ. ശ്രീ.സി.സുദേവൻ, ശ്രീ.കെ.വി.കൃഷ്ണൻ. ശ്രീ. പി.എസ്.രാജേഷ് എന്നിവർ രേഖാമൂലം എൽ.എസ്.ജി.ഡി - എ.ഇ യെ അറിയിച്ചതിന്റെ പകർപ്പ് ഈ ഓഫീസില് സമർപ്പി ച്ചിട്ടുണ്ട്. രജിസ്റ്ററുകളും രേഖകളും ക്രമപ്രകാരം സൂക്ഷിക്കാതിരുന്നതും അവ യഥാസമയങ്ങളില് പരിശോധിച്ച് കൃത്യത ഉറപ്പുവരുത്താതിരുന്നതുമാണ് പണാപഹരണത്തിന് വഴിതെളിയിച്ചത് എന്നതിനാൽ ഇതിനുത്തരവാദിയായ അസി.എഞ്ചിനീയർക്കെതിരെയും ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണെന്ന് സമാഹൃതറിപ്പോർട്ടി ൽ പരാമർശിച്ചിരിക്കുന്നു. ക്രമക്കേട് സംബന്ധിച്ച് എൽ.എസ്.ജി.ഡി പാലക്കാട് ജില്ലാപഞ്ചായത്ത് ഡിവിഷൻ

			അനുസരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് 18.05.2015 തീയതിമുതൽ സർവ്വീസിൽ ശ്രീ.സുരേഷ്കുമാറിനെ നിന്നുംസസ്പെന്റ്ചെയ്തിട്ടുമുണ്ട്. പ്രസ്തുത അസിസ്റ്റന്റ്എഞ്ചീനിയറുടെഓഫീസിൽ , കാലയളവിൽക്യാഷ് ബുക്ക് ഡി.ഡിഇഷ്യൂരജിസ്റ്റർമുതലായസുപ്രധാന രേഖകൾഎഴുതിസൂക്ഷിക്കുന്നതിൽവീഴ്ചയുണ്ടായിട്ടുള്ളതായിഓഡി റ്റ് നടത്തിയ പരിശോധനയിൽബോധ്യപ്പെട്ടു. ധനവിനിയോഗം, കണക്ക്സൂക്ഷിപ്പ്എന്നിവജി.ഒ(പി) നമ്പർ177/2006/ധനം തീയതി 12.04.2006 പ്രകാരംകാര്യക്ഷമമായി നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽഅസിസ്റ്റന്റ്എഞ്ചീനിയർഗുരുതരമായവീഴ്ചയാ ണ്വരുത്തിയിട്ടുള്ളത്. രജിസ്റ്ററുകളുംരേഖകളും ക്രമപ്രകാരംസൂക്ഷിക്കാതിരുന്നതും, അവ യഥാസമയങ്ങളിൽ പരിശോധിച്ച്കൃത്യതഉറപ്പുവരുത്താതിരുന്നതുമാണ് പണാപഹരണത്തിന് വഴിതെളിച്ചത്എന്നതിനാൽഇതിനുത്തരവാദിയായഅസിസ്റ്റന്റ്എഞ്ചീ യർക്കെതിരെയും ചട്ടപ്രകാരമുള്ള നടപടിസ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. പ്രസ്തുത പരാമർശംസമാഹൃതഓഡിറ്റ്റിപ്പോർട്ടിലേക്ക്ശുപാർശചെയ്യുന്ന വിവരം 30.04.2016-ലെ കെ.എസ്.എ-പി.കെ.ഡി/4/661/2016-ാം നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം പറളി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്സെക്രട്ടറിയെഅറിയിച്ചുവെങ്കിലുംആയതിന് മറുപടിലഭ്യമാക്കിയില്ല.	എക്സ്ക്യൂട്ടീവ് എഞ്ചിനയർക്ക് 26/05/2015 നുതന്നെ കത്ത് നല്കിയിരുന്നു. 14/05/2015 ന് തിരുവനന്തപുരം എൽ.എസ്.ജി.ഡി ചീഫ് എഞ്ചിനിയറുടെ ഇ3 2100/08/സിഇ/ എൽ.എസ്.ജി.ഡി. ഉത്തരവ് പ്രകാരം അസി.എഞ്ചിനിയർ ശ്രീമതി. കെ.വി. ആഭാമോളെ പാലക്കാട് കുഴൽമന്ദം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തിലെ മാത്തൂർ/കോട്ടായി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലേയ്ക്ക് സ്ഥലംമാറ്റിയിരുന്നു. സർക്കാർ സർവ്വീസില് അധിക പരിചയമില്ലാത്തതും, സർവ്വീസ് നടപടിക്രമത്തെക്കുറിച്ചോ രജിസ്റ്ററുകളെകുറിച്ചോ യാതൊരുവിധ പരിശീലനവും ലഭ്യമല്ലാത്തതിനാലും മാത്രമാണ് ധനവിനിയോഗത്തിലും കണക്ക് സൂക്ഷിക്കലിലും കാര്യക്ഷമമായി നിർവ്വഹിക്കാന് കഴിയാതെ വന്നത് എന്നും മനപൂർവ്വം ശ്രദ്ധിക്കാതിരുന്നതല്ലെന്നും അസി.എഞ്ചിനിയർ ശ്രീമതി. ആഭാമോൾ രേഖാമൂലം അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്നുകൂടി ബോധിപ്പിക്കുന്നു. അത് പഞ്ചായത്ത് സമിതി 06/07/2017 ലെ യോഗത്തില് ചർച്ച ചെയ്യുകയും ടിയാരി മനപൂർവ്വം ചെയ്തതല്ലെന്ന് ഉത്തമബോധ്യമുള്ളതിനാൽ അസി.എഞ്ചിനിയരുടെ പേരിൽ മറ്റു നടപടികൾ എടുക്കേണ്ടതില്ലയെന്ന് ശുപാർശ ചെയ്യുന്നതിന് 06/07/2017 ലെ 18(1) നമ്പർ പ്രകാരം തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളതായും അറിയിക്കുന്നു. ടി പരാതിയിൽ വിജിലൻസ് വകുപ്പിന്റെ ക്രൈം നം. 2/17 പി.കെ.ഡി. എന്ന കേസിൽ നടപടികൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു കേസ് നമ്പർ. പി.എസ്.ക്രൈം.322/2015 U/S 409, 465, 467, 468, 420 Of IPC പ്രകാരമുള്ള കേസ് സർക്കാരിന്റ പണം സാമ്പത്തിക ക്രമക്കേട് നടത്തിയത് സംബന്ധിച്ചുള്ളതാകയാൽ അന്വേഷണം നടത്തേണ്ടത് വിജിലൻസ് ആന്റി കറപ്ഷന് ബ്യൂറോ ആയതിനാൽ. ടി കേസ് വിജിലൻസ് വകുപ്പിന് കൈമാറിയിട്ടുള്ളതായി മങ്കര പോലിസ് സ്റ്റേഷൻ ഹൗസ് ഓഫീസര് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. ശ്രീ.സുരേഷ്കുമാർ സസ്പെൻഷൻ കാലാവധിക്കുശേഷം തിരികെ ജോലിയിൽ പ്രവേശിക്കുകയും തദ്ദേശസ്വയംഭരണവകുപ്പിൽ നിന്നും മാതൃവകുപ്പായ പൊതുമരാമത്ത് വകുപ്പിലെക്ക് 31/5/2016 ൽ പുനർനിയമനം നേടുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ വിഷയം സംബന്ധിട്ടുള്ള അന്വേഷണം വിജിലൻസ് വകുപ്പിന്റെ കീഴിൽ നടന്നു വരുന്നു. ആയത് പൂർത്തിയാക്കി ലഭിക്കുന്ന ശുപാർശയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ടിയാളുടെ പേരിൽ വകുപ്പുതല നടപടി സ്വീകരിക്കുന്നതാണെന്ന് പൊതു മരാമത്ത് വകുപ്പ് അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിലവിൽ ഓഫീസിൽ രജിസ്റ്ററുകളും ഫയലും കൃത്യമായും സമയബന്ധിതമായും സൂക്ഷിക്കുന്നുണ്ട് എന്നും നിലവിലെ പറളി ഗ്രാമ പഞ്ചായത്ത് എൽ.എസ്.ജി.ഡി. അസി.എഞ്ചിനിയർ അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

ലോക്കൽ ഫണ്ട് അക്കൗണ്ട് കമ്മിറ്റി - സമാഹൃത ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് 2006-07 പട്ടാമ്പി നഗരസഭയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഓഡിറ്റ് റിപ്പോർട്ട് ഖണ്ഡിക 3.65.1 ലെ നടപടി വിശദീകരണ പത്രിക

സമാഹൃത ഓഡിറ്റ്	ഖണ്ഡിക നം.	ഓഡിറ്റ് പരാമർശം	നപടി വിശദീകരണം
2006-07	3.65.1	പട്ടാമ്പി ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വക ഷോപ്പിംഗ് കോംപ്ലക്സിലെ 46 മുറികൾ 2000-01, 2001-02, 2002-03 വർഷങ്ങളിലേയ്ക്ക് കരാർ ലേലത്തിലൂടെ വാടകക്കു നൽകുകയുണ്ടായി. പ്രതിമാസ വാടകയിൽ 5% വാർഷിക വർദ്ധനവ് കരാറിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യാതിരുന്നത് മൂലം പഞ്ചായത്തിന് കുറഞ്ഞത് 189648/-രൂപയുടെ നഷ്ടമുണ്ടായതായി ഓഡിറ്റിൽ കണ്ടെത്തി. പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 13/12/94-ലെ സർക്കുലർ നമ്പർ സി2-28497/94, ബഹുമാനപ്പെട്ട കേരള ഹൈക്കോടതിയുടെ 20/06/02 എസ്.എ.നം.380-1991(സി) കേസിന്റെ വിധിന്യായം എന്നിവയിൽ വാർഷിക വാടക വർദ്ധനവ് സംബന്ധിച്ച് നിർദ്ദേശങ്ങൾ നിലവിലുണ്ടെങ്കിലും ആയത് പാലിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല.	പഞ്ചായത്ത് ഡയറക്ടറുടെ 19/08/2010 ലെ D4/2021/09 നമ്പർ ഉത്തരവ് പ്രകാരം 2002-03 മുതൽ 200405 വരെയുള്ള കാലയളവിലെ നഷ്ടം 6,57,288/ രൂപ 12 ഭരണസമിതി അംഗങ്ങളിൽ നിന്നും (ഒരാൾക്ക് 46,949/ രൂപ വീതം) ടി കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിമാരായിരുന്ന എൻ.ബാബുവിൽ നിന്നും 15,983/ രൂപയും ശ്രീ.പി.രാമചന്ദ്രനിൽ നിന്നും 30,966/ രൂപയും 12% പലിശ സഹിതം ഈടാക്കാനും ഉത്തരവായിരുന്നു. പട്ടാമ്പി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ 06/03/2012 ലെ 4 ാം നമ്പർ തീരുമാനപ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സമിതിയുടേയും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടേയും പേരിലുള്ള ബാദ്ധ്യത പിരിച്ചെടുക്കുന്ന നടപടി ഒഴിവാക്കി തരുന്നതിന് സർക്കാരിനോട് അപേക്ഷിച്ചിരുന്നു. എന്നാൽ സർക്കാരിന്റെ 29/10/2013 ലെ 37326/എബി/3/13/ നമ്പർ കത്ത് പ്രകാരം ഓഡിറ്റ് പരാമർശം പുന:പരിശോധിക്കേണ്ട തില്ലെന്നും ഭരണ

65

53

			സമിതിയുടേയും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടേയും പേരിലുള്ള ബാദ്ധ്യത പിരിച്ചെടുക്കേണ്ടതാണെന്നും അറിയിച്ചതിൻ പ്രകാരം എല്ലാ കക്ഷികൾക്കുമെതിരെ ആർ.ആർ നടപടികൾ ആരംഭിച്ചിട്ടുണ്ട്. ടി വിഷയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ശ്രീ.കെ.ആർ.നാരായണ സ്വാമി എന്ന അംഗം 25,000/ രൂപയും ടി കാലയളവിലെ സെക്രട്ടറിമാരായിരുന്ന ശ്രീ.സി.എൻ.ബാബു 15,983/ രൂപയും ശ്രീ.പി.രാമചന്ദ്രൻ 30,966/ രൂപയും പഞ്ചായത്ത് ഫണ്ടിലേക്ക് അടവാക്കിയിട്ടുള്ളതാണ്. ടി തുകകളുടെ പലിശ അടവാക്കുന്നതിന് ടി കക്ഷികൾക്ക് നഗരസഭയിൽ നിന്നും അറിയിപ്പ് നൽകിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ ഇത് സംബന്ധിച്ച് ശ്രീ.കെ.ആർ.നാരായണസ്വാമി WPC 30317/2010 (L) നമ്പറായി ബഹു.ഹൈക്കോടതി മുമ്പാകെ കേസ് ഫയൽ ചെയ്തിട്ടുള്ളതും ആയതിൽ 21/11/2016ൽ വിധി പുറപ്പെടുവിച്ചിട്ടുള്ളതുമാണ്. ടി വിധിന്യായത്തിൽ പരാതിക്കാരന് നോട്ടീസ് നൽകി തനത് ഫണ്ടിനുണ്ടായ നഷ്ടം ടിയാന്നിൽ നിന്ന് ഈടാക്കേണ്ടതുണ്ടോ എന്ന് പഞ്ചായത്തിന് തീരുമാനിക്കാവുന്നതാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. അതനുസരിച്ച് നടപടി ക്രമങ്ങൾ

			വേഗം പൂർത്തീകരിച്ച് വിവരം അറിയിക്കാൻ സെക്രട്ടറിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ടി വിധിന്യായം നഗരസഭയിൽ ലഭ്യമാവുന്നത് 23/02/2018 തീയിതിയിലെ ഓഡിറ്റ് ഡെപ്യൂട്ടി ഡയറക്ടറുടെ കത്തിനൊപ്പമാണ്. ആയത് 17/04/2018 തീയതിയിൽ ചേരുന്ന പട്ടാമ്പി നഗരസഭ കൗൺസിന് മുമ്പാകെ അജണ്ടയാക്കി സമർപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന് പട്ടാമ്പി നഗരസഭാ സെക്രട്ടറി അറിയിച്ചിട്ടുണ്ട്.

MINIMOL ABRAHAM
Additional Secretary to Govt.
Local Self Government Dept.
Govt. Secretariat, Tvpm